

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司他字第144號

被 告 台灣豐鮮國際有限公司

法定代理人 林峻丞

上列被告與原告黃嘉立、陳茂超、潘一婷、陳柏諺間請求給付工資等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣貳仟伍佰柒拾參元整，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之2第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依112年12月1日修正公布之同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣

01 高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決
02 議意旨參照)。

03 二、經查本件係原告黃嘉立、陳茂超、潘一婷、陳柏諺(下稱黃
04 嘉立等4人)提起本院112年度勞簡字第151號請求給付工資
05 等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所
06 定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院112年度勞簡字第151
07 號判決確定，諭知訴訟費用由被告負擔，是以第一審裁判費
08 應由被告負擔。又原告黃嘉立等4人起訴之訴訟標的金額為
09 新臺幣(下同)356,475元，原應徵之第一審裁判費為3,860
10 元，前經原告黃嘉立等4人已預納第一審裁判費之3分之1即
11 1,287元(參本院112年度勞簡字第151號卷第3頁自行收納款
12 項收據2紙)，是以暫免繳納之第一審裁判費為2,573元，應
13 即由原告向本院繳納，且應依首揭說明，類推適用民事訴訟
14 法第91條第3項之規定，加給於裁定確定翌日起至清償日
15 止，按法定利率即年息五計算之利息。爰裁定如主文。

16 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
17 事務官提出異議，並繳納異議費用1,000元。

18 中 華 民 國 113 年 5 月 21 日
19 民事第八庭 司法事務官 萬蓓娣