臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司促字第14598號

聲 請 人

即債權人 翁定洋

上列聲請人聲請對相對人漢果股份有限公司發支付命令事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣伍佰元由聲請人負擔。

理 由

- 一、按「支付命令之聲請，應表明請求之原因事實」、「債權人之請求，應釋明之。」、「支付命令之聲請，不合於第五百零八條至第五百十一條之規定，或依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之」，民事訴訟法第511條第1項第3款、第2項、第513條第1項分別定有明文。
- 二、本件債權人聲請對債務人發支付命令，聲請意旨略為：聲請人前與相對人因中秋禮盒之運送問題，相對人同意返還聲請人新臺幣1,780元，惟相對人未依約返還，故聲請發支付命令，促其清償等語。
- 三、查本件聲請人於民國113年10月21日之聲請狀固有提出簡訊對話紀錄截圖為證，惟通訊者僅顯示電話號碼而無法辨識身分；另由附件二之運送單據觀之，訂購人姓名顯示為jenny，亦難率認其即為相對人漢果股份有限公司（下稱漢果公司）之代表人葉天濃，致無從確認雙方債權債務關係。故本院於113年11月5日裁定命提出足資釋明訂購人Jenny（即簡訊用戶0000-000000）係代表漢果公司簽訂契約之證明文件，惟聲請人於113年11月29日補正狀僅提供該中秋禮盒收貨地點之照片一張，且門牌顯示為果磊國際行銷有限公司（下稱果磊公司）。雖果磊公司與漢果公司均係由葉天濃擔任代表人，惟其各自均為向經濟部登記之獨立法人，在法律

01 上亦各有其獨立之法人格，則由該收貨地點照片以觀，不僅
02 難以確認購買者究係何公司，亦全然無法釋明前開簡訊用戶
03 0000-000000與訂購人jenny即為葉天濃之事實，實難認聲請
04 人已盡首揭釋明義務。是以，債權債務關係是否存在於聲請
05 人與相對人間未臻明確，本院形式上難以認定聲請人與相對
06 人間是否確有債權債務關係。綜上，聲請人聲請相對人為給
07 付，於法未合，應予駁回。

08 四、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

09 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
10 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
12 民事庭司法事務官 陳登意