臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司票字第8470號

聲　請　人　全球都會通科技行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林進榮

上列聲請人與相對人范淑貞間聲請本票裁定事件，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理　由

一、本件聲請意旨略以：聲請人執有相對人於民國112年8月14日簽發之本票1紙，付款地在聲請人公司事務所，金額新臺幣145,000元，利息未約定，免除作成拒絕證書，到期日未載，詎於到期後經提示未獲付款，為此提出本票1紙，聲請裁定就上開金額及依年息5%計算之利息准許強制執行等語。

二、按法院就執票人依票據法第123條規定聲請准予本票強制執行之裁定，應審查執票人對發票人是否行使追索權，未載到期日之本票亦須提示後始得向發票人行使追索權，是聲請狀上未記載提示日期，法院自應先調查其有無提示，如未提示，與上開規定不合，應以裁定駁回聲請。次按，本票為完全而絕對之有價證券，具無因性、提示性及繳回性，該權利之行使與本票之占有，有不可分離之關係。所謂提示，係指現實提出本票原本請求付款之意。縱票據上有免除拒絕證書之記載，執票人仍應踐行提示之程序，此觀諸票據第69條、第86條分別就「付款之提示」及「拒絕證書之作成」規定即明。系爭本票為未載到期日之本票，聲請人應於相對人發票後，向付款人現實提出本票請求付款，否則不發生提示之效力，此經本院於民國113年3月26日裁定命聲請人補正提示日，而聲請人迄未補正，因之，本件聲請人顯未為付款提示，核與上開票據之提示性、繳回性之性質不符，難認已踐

行提示而得行使追索權，本件聲請不應准許。

三、依非訟事件法第21條第2項、民事訴訟法第78條裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　4　　月　　17　　日

簡易庭司法事務官　翟天翔