臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司聲字第660號

聲　請　人　葉文萍

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　亞太國際地產股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　秦啟松

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　安全國際不動產仲介有限公司

000000000000000000

法定代理人　秦啟松

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　三安企業管理顧問有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃純萍

上列聲請人聲請行使權利事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣臺中地方法院。

理　　由

一、本件聲請意旨略以：聲請人提出臺灣臺中地方法院108年度司裁全字第756號民事裁定，經准予供擔保後假扣押在案。茲因訴訟已終結，爰依民事訴訟法第104條第1項第3款後段

規定，聲請鈞院通知相對人於一定期間內行使權利，並為行使權利之證明等語，並提出提存書、支付命令暨確定證明書、撤回假扣押執行狀等件影本為證。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104 條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104條第1項、第106條亦定有明文。又上揭條文所謂「法院」，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨，係指命供擔保之法院，則當事人如向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依前開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

三、經查，本件聲請通知行使權利之原命供擔保之法院為臺灣臺中地方法院，業經聲請人陳明在卷，並有臺灣臺中地方法院108年度司裁全字第756號民事裁定影本在卷可稽，揆諸前揭說明，本件自應由臺灣臺中地方法院管轄。茲聲請人向無管轄權之本院聲請通知行使權利，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　5　　月　　21　　日

民事第七庭　　司法事務官　萬蓓娣