臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第651號

異議人 黃信南

相對人 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

上列當事人間清償借款強制執行事件，異議人對於民國113年10月25日本院民事執行處司法事務官所為113年度司執字第79236號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按強制執行事件，由法官或司法事務官命書記官督同執達員辦理之。本法所規定由法官辦理之事項，除拘提、管收外，均得由司法事務官辦理之，強制執行法第3條及法院組織法第17條之2第1項第2款定有明文。又當事人或利害關係人，對於執行法院強制執行之命令，或對於執行法官、書記官、執達員實施強制執行之方法，強制執行時應遵守之程序，或其他侵害利益之情事，得於強制執行程序終結前，為聲請或聲明異議；前項聲請及聲明異議，由執行法院裁定之，亦為強制執行法第12條第1項本文、第2項所明定。次按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力。當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項本文、第2

01 項、第3項分別定有明文。上開規定，為強制執行程序所準
02 用，強制執行法第30條之1復有明文。查本院民事執行處司
03 法事務官於民國113年10月25日作成113年度司執字第79236
04 號裁定（下稱原裁定），並於113年10月29日送達異議人之
05 同居人，異議人於原裁定送達後10日內具狀聲明異議，司法
06 事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相
07 符，先予敘明。

08 二、異議意旨略以：請依強制執行法第122條有關規定，酌留本
09 人及共同生活親屬1人生活所必需。目前只有本人與妻兩
10 人在台灣相依為命而已，子女都已長大成人且已結婚且都嫁居
11 國外，兒子移民美國已30年都沒回來過，本人現已76歲，目
12 前唯一的收入只有國民年金每月新臺幣（下同）4,791元的
13 收入，妻陳碧華也已74歲，唯一的收入也只有國民年金每月
14 4,105元的收入，別無其他收入來源，特此聲明及請求酌留
15 本人及共同生活親屬1人生活所必需。稱本人還款態度消
16 極，無協商意願，對本人太不公平，故本人提出異議。本人
17 前幾次陳情狀都提及期望第一銀行能惠予提供95年原始借款
18 契約資料，俾供能圓滿解決此樁債務問題。至今都未收到，
19 甚至11月5日本人致電第一銀行具狀人陳文娟君，告知本人
20 本案已進入司法程序，待程序走完再談，致本人無法與第一
21 銀行進一步協商來圓滿償還事宜。

22 三、按執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人
23 之人壽保險契約，命第三人保險公司償付解約金，此業經最
24 高法院民事大法庭以108年度台抗大字第897號裁定就是類案
25 件法律爭議，作出統一見解。次按強制執行應依公平合理之
26 原則，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人權益，以適當
27 之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度，強制執行法
28 第1條第2項定有明文。蓋強制執行程序，攸關債權人、債務
29 人及其他利害關係人之權益，故執行行為應公平合理兼顧渠
30 等權益，符合比例原則。依上開規定立法意旨，執行法院執
31 行要保人於壽險契約之權利，應衡酌所採取之執行方法須有

01 助於執行目的之達成；如有多種同樣能達成執行目的之執行
02 方法時，應選擇對債務人損害最少之方法為之；採取之執行
03 方法所造成之損害，不得與欲達成之執行目的之利益顯失均
04 衡。而壽險契約，常見兼有保障要保人等及其家屬生活，安
05 定社會之功能，執行法院於裁量是否行使終止權執行解約金
06 債權時，仍應審慎為之，宜先賦與債權人、債務人或利害關
07 係人陳述意見之機會，於具體個案依強制執行法第1條第2項
08 及第122條等規定，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人
09 之權益，為公平合理之衡量。又強制執行之目的，在使債權
10 人依據執行名義聲請執行機關對債務人施以強制力，強制其
11 履行債務，以滿足債權人私法上請求權之程序，雖強制執行
12 法第52條、第122條規定，應酌留債務人及其共同生活之親
13 屬生活所必需之金錢或債權，惟此係依一般社會觀念，維持
14 最低生活客觀上所需者而言，非欲藉此而予債務人寬裕之生
15 活，債務人仍應盡力籌措，以維債權人之權益。另債務人主
16 張其對於第三人之債權係「維持本人及其共同生活之親屬生
17 活所必需」者，依強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第
18 277條之規定，應由債務人就其主張有利於己之事實，負舉
19 證之責。

20 四、經查：

21 (一)相對人持臺灣苗栗地方法院100年度司執字第3279號債權憑
22 證為執行名義，向本院聲請強制執行異議人於新光人壽保險
23 股份有限公司（下稱新光人壽）、南山人壽保險股份有限公
24 司（下稱南山人壽）之保險契約金錢債權，經本院民事執行
25 處以113年度司執字第79236號執行事件（下稱系爭執行事
26 件）受理。本院民事執行處於113年4月22日對新光人壽、南
27 山人壽核發異議人之保險契約金錢債權扣押命令，南山人壽
28 於113年6月11日陳報有以異議人為要保人之附表所示保單存
29 在並予以扣押，新光人壽於113年6月21日陳報新光人壽現無
30 以異議人為要保人之有效保單，故無從扣押。異議人就上開
31 扣押命令具狀聲明異議，本院民事執行處司法事務官以原裁

01 定駁回異議人就附表所示保單債權強制執行程序之聲明異議
02 等情，業經本院調取本件執行事件卷宗核閱屬實，合先敘
03 明。

04 (二)異議人雖以前詞聲明異議，惟查相對人對異議人之執行債權
05 為33萬6,968元及自95年1月23日起至104年8月31日止，按年
06 息18.25%計算之利息，並自104年9月1日起至清償日止，按
07 年息15%計算之利息，暨自95年2月5日起至清償日止，按月
08 加計付600元之違約手續費。再參酌異議人除附表所示保單
09 之保單價值之外，異議人所有財產甚微（財產總額價值
10 2,550元）、並無其他所得，尚無其他可供清償執行債權之
11 財產，有異議人112年度稅務資訊連結作業查詢結果財產、
12 所得資料在卷可稽（見限制閱覽卷），本件聲請強制執行
13 時，相對人就附表所示保單為執行，已係僅存得以實現相對
14 人債權之執行方式，是強制執行附表所示保單，係有助於相
15 對人之債權得以清償。又附表所示保單之預估解約金為15萬
16 5,902元，相對人即得滿足此等數額之債權，異議人亦得同
17 時消滅此等數額之債務，足見本件聲請強制執行時，相對人
18 並無捨棄其他已足供執行實現其債權之標的，而逕擇附表所
19 示保單為執行之情況。又異議人就其附表所示保單有附加
20 「南山人壽新人身意外傷害保險附約」、「二十年限期繳費
21 終身個人防癌保險」、「南山癌症醫療終身保險附約」、
22 「南山人壽傷害醫療保險金附加條款-無全民健康保險」等
23 附約，南山人壽更陳明其得僅終止附表所示保單主約，而所
24 有附約、附加條款及批註條款得以延續其效力，不隨保單主
25 約終止（見執事聲卷第29頁保單明細表記載）；而司法院
26 113年6月17日訂定之法院辦理人壽保險契約金錢債權強制執
27 行原則第8點，明訂執行法院不得終止債務人之健康保險、
28 傷害保險附約，可知附表所示保單之前開醫療險之健康保險
29 附約、傷害保險附約尚不因該附表所示保單壽險之終止而必
30 須提前終止，縱本院民事執行處終止附表所示保單並將解約
31 金支付轉給相對人，亦有附表所示保單之附約可供維持異議

01 人生活所必需之醫療相關費用，即足以提供基本醫療保障，
02 難認終止附表所示保單將使異議人無法維持生活或欠缺醫療
03 保障。而異議人既未舉證證明強制執行附表所示保單之情況
04 下將受有何等數額之損害，亦未證明其有何所受損害大於相
05 對人執行附表所示保單之利益，自堪認本院民事執行處准許
06 相對人就附表所示保單為強制執行，顯已兼顧債權人（即相
07 對人）、債務人（即異議人）之權益，且已為公平合理之衡
08 量，符合比例原則。本院民事執行處依相對人聲請於113年4
09 月22日核發扣押執行命令，通知南山人壽公司扣押附表所示
10 保單及保單解約金，確屬有助於執行目的之達成，為適當之
11 執行方法，且未逾達成執行目的之必要程度，堪予認定。

12 (三)此外我國全民健康保險制度發展完備，可提供國人一定程度
13 之基本醫療保障，堪認異議人之醫療需求已獲相當程度之維
14 持。又商業保險乃經濟有餘力者才會投入之避險行為，用以
15 增加自身保障。而終止附表所示保單雖致被保險人即異議人
16 喪失請領保險金之利益，但將來保險條件的不利益，不應該
17 影響其現在保險契約債權是否作為責任財產之判斷，對於相
18 對人既得債權之保障，原則上應優先於異議人，更優先於僅
19 為期待權之被保險人或受益人。異議人既未舉證證明附表所
20 示保單確有例外不適宜強制執行之情事，或若終止附表所示
21 保單將解約金清償相對人之債權會有利益、損害顯然失衡情
22 事。揆諸舉證責任之法則及原則從寬例外從嚴之法理，自不
23 得以保障未來不確定風險為由，逕認附表所示保單係維持異
24 議人生活所必需。另異議人亦未舉證證明附表所示保單之保
25 險給付係異議人或其共同生活之親屬目前維持最低生活客觀
26 上所必需，或終止附表所示保單對其及共同生活親屬之生活
27 造成何種之不利益，核與強制執行法第52條第1項、第122條
28 第2項規定不符。況異議人自88年至113年就附表所示保單共
29 有31次理賠紀錄，然附表所示保單壽險主約理賠僅有1次紀
30 錄，其餘均為附約理賠，且附表所示保單壽險主約理賠之該
31 次紀錄中，附約理賠金共為138萬4,805元甚至高於主約理賠

01 金25萬元（見執事聲卷第39頁理賠紀錄彙整表），可見異議
02 人實係仰賴附表所示保單之附約提供其醫療保障，而異議人
03 亦未能提出證明其有急需附表所示保單主約之保險金給付，
04 自難認執行法院執行附表所示保單為不當。

05 五、綜上所述，異議人並未舉證證明附表所示保單之保險給付係
06 異議人或其共同生活之親屬目前維持最低生活客觀上所必
07 需，核與強制執行法第52條第1項、第122條第2項規定不
08 符。且經審酌強制執行法第122條第5款規定，就附表所示保
09 單強制執行所為執行手段尚無過苛，並符合比例原則，無失
10 公平情形，原裁定因而駁回異議人就附表所示保單強制執行
11 之聲明異議，核無違誤，異議意旨仍執前詞，指摘原裁定不
12 當，為無理由，應予駁回。

13 六、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、
14 民事訴訟法第240條之4第3項後段、第95條第1項、第78條，
15 裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
17 民事第一庭 法官 范智達

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
20 納抗告費新臺幣1,500元。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
22 書記官 鄭玉佩

附表				
保單名稱	保單號碼	要保人	被保險人	解約金金額 (新臺幣)
南山新康 祥終身壽 險-B型	Z0000000 00	黃信南	黃信南	155,902元