

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度家繼簡字第19號

原告 張美月
被告 沈素雲
張正隆

張正和

張正盛

張正裕

張之偉

張之翔

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 0000000000000000

07 張愛華

08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 0000000000000000

15 泰麗莎(ZOILA TERESA DE JESUS PENARANTA 8 SAM
16 ANIEGO)

17 0000000000000000
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 0000000000000000

25 張正晃

26 0000000000000000
27 0000000000000000

28 張淑惠

29 0000000000000000
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 洪水金

05 黃天明

06 0000000000000000

07 黃楠杰

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 張偉哲

15 0000000000000000

16 張易雯

17 0000000000000000

18 上列當事人間請求分割遺產事件，經本院民事庭移送而來（112
19 年度訴字第5221號），本院於民國115年4月16日言詞辯論終結，
20 判決如下：

21 主 文

22 被繼承人黃朝根所遺如附表一所示之遺產，應分割如附表一「分
23 割方法」欄所示。

24 訴訟費用由兩造依附表二所示之比例負擔。

25 事實及理由

26 壹、程序方面：被告沈素雲、張正隆、張正和、張正盛、張正
27 裕、張之偉、張之翔、張愛華、泰麗莎(ZOILA TERESA DE J
28 ESUS PENARANTA 8 SAMANIEGO)、張正晃、張淑惠、洪水
29 金、黃楠杰（即黃彩雲之繼承人，黃彩雲於起訴前之111年1
30 1月20日死亡）、張偉哲（即張正順之繼承人，張正順於起訴
31 前之109年11月12日死亡）、張易雯（即張正順之繼承人）經合

01 法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條
02 各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

03 貳、實體方面：

04 一、原告起訴主張：被繼承人黃朝根死亡後，遺有如附表一所示
05 之拆遷補償金，兩造為黃朝根之全體繼承人。本件遺產無不
06 能分割之情形，亦無不分割之約定，惟兩造無法協議分割，
07 爰依民法第1164條規定請求分割遺產。並聲明：如主文第一
08 項。。

09 二、被告部分：被告黃天明同意原告之主張。其他被告則未於言
10 詞辯論期日到場，亦未於書狀中作任何聲明或陳述

11 三、本院之判斷：

12 (一)按遺產繼承人，除配偶外，依下列順序定之：一直系血親卑
13 親屬。二父母。三兄弟姊妹。四祖父母。配偶有相互繼承遺
14 產之權，其與第1138條所定第二順序或第三順序之繼承人同
15 為繼承時，其應繼分為遺產二分之一。同一順序之繼承人有
16 數人時，按人數平均繼承，但法律另有規定者，不在此限。
17 民法第1138條、第1141條、第1144條第2款分別定有明文。
18 次按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全
19 部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規
20 定或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條
21 分別定有明文。而法院選擇遺產分割之方法，應具體斟酌公
22 平原則、各繼承人之利害關係、遺產之性質及價格、利用價
23 值、經濟效用、經濟原則及使用現狀、各繼承人之意願等相
24 關因素，以為妥適之判決。

25 (二)查被繼承人黃朝根死亡後遺有如附表一所示之遺產，兩造為
26 其全體繼承人，應繼分各如附表二所示等情，有黃朝根之戶
27 籍資料、臺北市○○○○○○路○○○○○○○○○○000○
28 ○0000號、3121號提存通知書、臺北市稅捐稽徵處大同分處
29 函附臺北市○○區○○街000巷0號及7號房屋稅持分人明細
30 表、兩造之個人戶籍資料、張偉哲、張易雯加州出生證明在
31 卷可稽（見家繼簡卷第27、31至39、49至53、65至68、84、

93、99至109、115、125、139至165、173至177、203至205、219、211頁），堪以認定。

(三)關於遺產分割方法：

兩造為被繼承人黃朝根之繼承人，如附表一所示之財產既為被繼承人黃朝根之遺產，屬兩造共同共有，而本件又無不能分割遺產之約定，揆諸前揭法條及判例說明，原告依民法第1164條之規定，訴請分割如附表一所示之遺產，自為有理由，應予准許。本院審酌被繼承人黃朝根所遺如附表一所示之遺產為提存金，性質可分，並考量當事人之意願，爰就本件遺產，按附表二所示之應繼分比例分配予兩造，並判決如主文第一項。

四、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。而裁判分割遺產為形成之訴，法院決定遺產分割之方法時，應斟酌何種分割方法較能增進共有物之經濟效益，並兼顧全體繼承人之利益，以決定適當之分割方法，不受原告聲明之拘束；且分割遺產之訴，核其性質，兩造本可互換地位而提起訴訟，故本件原告請求分割遺產雖於法有據，然兩造既均因本件訴訟而互蒙其利，為求公允，爰依家事事件法第51條準用前開民事訴訟法之規定，判決兩造應按如附表二所示之比例分擔訴訟費用。

五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第80條之1。

中華民國 115 年 5 月 7 日
家事第二庭 法官 陳苑文

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 115 年 5 月 8 日
書記官 劉文松

01 附表一：被繼承人黃朝根之遺產

02

編號	遺產項目	金額 (新臺幣)	分割方法
1	本院107年度存字第3119號提存金	90萬元	由兩造依附表二所示應繼分比例分配取得。
2	本院107年度存字第3121號提存金	45萬元	

03 附表二：應繼分比例

04

編號	稱謂	姓名	應繼分比例
1	原告	張美月	1/40
2	被告	沈素雲	1/40
3	被告	張正隆	1/40
4	被告	張正和	1/40
5	被告	張正盛	1/40
6	被告	張正裕	1/40
7	被告	張之偉	1/160
8	被告	張之翔	1/160
9	被告	張愛華	1/160
10	被告	泰麗莎	1/160
11	被告	張正晃	1/40
12	被告	張淑惠	1/40
13	被告	黃天明	1/4
14	被告	洪水金	1/4
15	被告	黃楠杰(即黃彩雲之繼承人)	1/4
16	被告	張偉哲(即張正順之繼承人)	1/80

(續上頁)

01

		人)	
17	被告	張易雯(即張正順之繼承人)	1/80