臺灣臺北地方法院民事裁定

02 113年度建字第174號

- 03 原 告 王周绣英
- 04 0000000000000000
- 05
- 06 00000000000000000
- 07 被 告 磐枋工程有限公司
- 08 000000000000000
- 09 兼法定代理

01

- 10 人 雨龍梧沺(原名:林佑龍)
- 11 00000000000000000
- 12 被 告 余家婕
- 13 上列當事人間請求損害賠償等事件,本院裁定如下:
- 14 主 文
- 15 本件移送臺灣士林地方法院。
- 16 理由
- 一、按訴訟之全部或一部,法院認為無管轄權者,依原告聲請或 17 依職權以裁定移送其管轄法院,民事訴訟法第28條第1項定 18 有明文。次按因侵權行為涉訟者,得由行為地之法院管轄; 19 共同訴訟之被告數人,其住所不在一法院管轄區域內者,各 20 該住所地之法院俱有管轄權;但依第4條至前條規定有共同 21 管轄法院者,由該法院管轄,民事訴訟法第15條第1項、第2 22 0條分別定有明文。由前開法條觀之,關於共同訴訟之普通 23 審判籍,僅於無民事訴訟法第20條但書規定之共同訴訟特別 24 審判籍適用餘地時,方有其適用,若有共同訴訟特別審判籍 25 存在時,原告自應向該特別審判籍所在地之法院起訴。再按 26 當事人得以合意定第一審管轄法院,民事訴訟法第24條第1 27 項雖定有明文,但此合意管轄之約束力,僅及於合意管轄約 28 定之當事人,而不及於第三者(最高法院111年度台抗字第5 29 76號裁定意旨參照)。
 - 二、本件原告起訴主張:被告磐枋工程有限公司(下稱磐枋公

司)前承攬伊位於新北市○○區○○路000號住宅之室內設 計及裝修相關工程(下稱系爭工程),並由被告雨龍梧沺、 余家婕共同負責設計、接洽及聯繫。然伊將系爭工程款悉數 支付完畢後,被告磐枋公司卻未依約如期完工,甚至以被告 余家婕侵吞伊所付之工程款為由拒絕繼續施工,致伊只能另 行雇工施作系爭工程而受有支出至少新臺幣115萬7,250元之 損害,故依民法第497條、第503條或第494條本文、第495條 第1項規定,被告磐枋公司應賠償伊前開所受損害或減少報 酬後將溢領之工程款返還。又被告雨龍梧沺、余家婕分別為 被告磐枋公司之負責人、受僱人,並共同負責系爭工程之設 計,惟渠等卻未督促被告磐枋公司遵期完工,甚至拒絕繼續 施作系爭工程,且被告余家婕涉嫌將本件工程款侵吞入己, 致伊受有上開財產損害,被告磐枋公司、雨龍梧沺放任或疏 未管理被告余家婕前開所為,亦有監督管理上之疏失,爰依 公司法第23條第2項、民法第184條及第188條等規定,請求 被告雨龍梧沺與被告磐枋公司間、被告余家婕與被告磐枋公 司間,應各對伊連帶負損害賠償責任,且被告之上開給付為 不真正連帶債務關係等語。

三、經查:

01

02

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

(一)本件被告磐枋公司之主事務所雖位於本院轄區之臺北市中正區,惟被告雨龍梧沺之住所位於桃園市中壢區,為臺灣桃園地方法院轄區,被告余家婕之住所位於臺北市士林區,為臺灣士林地方法院(下稱士林地院)轄區,有本院依職權查詢被告之個人戶籍資料在卷可稽,並不在同一法院管轄區域內。又原告依公司法第23條第2項、民法第184條及第188條等規定對被告等人為請求部分,其性質屬因侵權行為而涉訟,且依原告主張之上開事實及所提證據資料,系爭工程所在地位於新北市淡水區,原告並將系爭工程款分別匯至被告指定之中國信託商業銀行營業部(地址:臺北市○○區○○路000號1樓、2樓、7樓、8樓及188號12樓)、士林蘭雅郵局(地址:臺北市○○區○○路0段00號)帳戶,故本件侵

權行	為地	應係	在新	北市	淡	水	品	` /	臺北	市	南	港l	品	、臺	北	市	士;	林
品,	均屬	士林	地院	轄區	· ,	揆	諸	前扌	曷規	定	及	說	明	,本	件	自	應	由
侵權	行為	涉訟	之特	別審	判	籍.	共	司令	ទ 轄	法	院	即-	士材	木地	2院	管	轄	0

- □又系爭工程契約書第9條固約定以乙方(即被告磐枋公司) 所在地之法院即本院為管轄法院,然上開契約之當事人僅有 原告與被告磐枋公司,該合意管轄約定之效力並不及於被告 雨龍梧沺、余家婕,本院無從因該約定取得管轄權,原告既 已因依侵權行為法律關係對被告等人為請求而有共同管轄法 院,即應向該共同管轄法院起訴;況原告提起之本件訴訟係 基於系爭工程遲延致生損害之原因事實,考量日後審理中可 能需鑑定或至現場履勘及證據調查之便利性,以及基於訴訟 經濟及紛爭解決一次性,並避免裁判歧異,是原告依承攬契 約關係對被告磐枋公司為請求部分,亦不宜割裂由不同之法 院管轄,仍應由士林地院管轄較為妥適,爰依職權將本件移 送於士林地院。
- 16 四、依首開法條,裁定如主文。
- 17 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日
- 18 工程法庭 法 官 石珉千
- 19 以上正本係照原本作成。

01

04

07

10

11

12

13

14

15

- 20 如對本裁定抗告,應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀,並
- 21 繳納抗告費新臺幣1,000元。