

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度建簡上字第3號

上訴人即附

帶被上訴人 張景蘭

訴訟代理人 劉昌崙律師

林聖彬律師

被上訴人即

附帶上訴人 陳賢原

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於民國112年12月6日本院新店簡易庭108年度店建簡字第10號第一審判決本訴、反訴提起上訴，被上訴人為一部附帶上訴，本院於114年7月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

張景蘭之本訴、反訴上訴均駁回。

原判決關於駁回陳賢原後開第二項之訴部分，及該部分假執行之聲請，暨該部分訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，張景蘭應再給付陳賢原新臺幣壹萬零肆佰捌拾壹元，及自民國一零七年八月三十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

陳賢原之其餘附帶上訴駁回。

廢棄改判部分之第一、二審訴訟費用，由張景蘭負擔；駁回本訴、反訴上訴及附帶上訴部分第二審訴訟費用，由兩造各自負擔。

事實及理由

甲、程序方面：

按被上訴人於言詞辯論終結前，得為附帶上訴；附帶上訴，雖在被上訴人之上訴期間已滿，亦得為之，民事訴訟法第460條第1項、第2項定有明文。而上開規定，於簡易程序第一審判決之上訴程序準用之，同法第436條之1第3項亦有明定。經查，本件上訴人即附帶被上訴人（下逕稱上訴人）對於第一審判決其敗訴部分提起上訴後，被上訴人即附帶上訴

01 人（下逕稱被上訴人）則於其上訴期間屆滿後之民國113年4  
02 月3日始就其敗訴部分提起一部附帶上訴（見本院卷第81-10  
03 7頁），核與首揭規定相符，應予准許。

04 乙、實體方面：

05 壹、被上訴人起訴主張：伊於105年12月6日與上訴人約定由伊承  
06 攬上訴人所有門牌號碼臺北市○○區○○路○段000號9樓房  
07 屋（下稱系爭房屋）之裝修工程（下稱系爭工程），並簽訂  
08 室內裝修工程承攬契約書（下稱系爭契約），系爭契約後附估  
09 價單所列工程項目總價新臺幣（下同）247萬6850元，經議  
10 價後以總價220萬元承作，系爭工程已完工並於106年6月18  
11 日驗收。嗣系爭工程兩造合意有追加、追減：（一）於106年6月  
12 18日為含冷氣工程在內之追加工程（即附表一，下稱追加一  
13 工程），追加工程款35萬8025元，扣除附表二追減工程項目  
14 中編號1至6以上開折讓比例計算再加計編號7所得款項24萬4  
15 570元，故追加一工程款為11萬3455元。（二）於106年7月20日  
16 再為追加工程（即附表三，下稱追加二工程），追加二工程款  
17 為8萬7900元，合計240萬1355元，然而上訴人僅給付工程款  
18 197萬元，尚有43萬1355元未付。爰依承攬法律關係提起本  
19 訴，請求上訴人給付43萬1355元，及自107年8月30日起至清  
20 償日止，按週年利率5%計算之利息等語。另就上訴人所提  
21 反訴主張因伊施作系爭工程存有附表六「額外開支」、附表  
22 七「因被上訴人所施作之項目有瑕疵而應扣減之金額」及未  
23 交付大門正式鑰匙等工程瑕疵，致各受有19萬8500元、43萬  
24 7300元、8000元之損害部分，伊交屋迄今已過1年保固期，  
25 上訴人所指前開漏水等工程瑕疵難認與伊施工有關，併就上  
26 訴人賠償請求為時效抗辯；又上訴人主張因伊遲延完工致受  
27 需另行租屋居住之租金損失14萬7000元、精神損害30萬元，  
28 實因上訴人選材耗時等眾多不可歸責於伊因素等語資為抗  
29 辯。

30 貳、上訴人則以：

31 一、被上訴人施作系爭工程迄未完工、通過驗收，無從向伊請求

給付工程款，況被上訴人有如附表四所示工項一部或全部未施作、有如附表五工項重複計價或估價過高，均應依附表四、五「上訴人抗辯扣款金額欄」所列金額扣除系爭工程之工程款。附表一追加一工程，附表二追減工程項目、附表三追加二工程，伊主張均如「上訴人上訴理由」欄所載，附表二追減金額均應按系爭契約所附估價單原價扣減工程款，不應以系爭契約兩造議價後之被上訴人折讓比例計算。

二、被上訴人施作系爭工程，除有上列應扣除請求工程款之事由外，尚致伊受有下列損害合計109萬8000元，伊於原審提起反訴向被上訴人請求賠償，且與被上訴人本訴請求抵銷後，伊不需支付被上訴人任何工程款：

(一)被上訴人施作系爭工程有附表六「額外開支」、附表七「因被上訴人所施作之項目有瑕疵而應扣減之金額」及未交付大門正式鑰匙等瑕疵，分別造成伊受有19萬8500元、43萬7300元、8000元損害，依民法第495條第1項規定請求被上訴人賠償。

(二)被上訴人延誤工期，致伊受有另行租屋居住之損害14萬7000元，依民法第502條第1項請求原告賠償。

(三)因被上訴人延誤工期原定肺癌手術因而延滯，腫瘤擴大，後並轉移成乳癌，致身心疲憊精神損耗，依民法第227條之1準用民法第195條之規定，請求賠償精神損失30萬元。

(四)並聲明：被上訴人給付上訴人109萬8000元，及精神損失中10萬元部分自112年11月14日起；其餘請求自112年4月15日起，均至清償日止，按週年利率5%計算利息。

參、原審就本訴部分，為被上訴人一部勝、敗之判決，命上訴人給付被上訴人34萬9247元，及自107年8月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，並就被上訴人勝訴部分依職權為假執行及免為假執行之宣告，而駁回被上訴人其餘之訴及假執行之聲請。就反訴部分，則為上訴人全部敗訴判決，駁回上訴人之反訴及假執行之聲請。兩造對原判決不利部分，分別提起上訴及一部附帶上訴。上訴人之本訴部分上

01 訴聲明：(一)原判決本訴部分不利於上訴人部分廢棄。(二)上開  
02 廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。反訴部分上訴聲  
03 明：(一)原判決反訴部分廢棄。(二)被上訴人應給付上訴人109  
04 萬800 元，及精神損失中10萬元部分自112 年11月14日起；  
05 其餘請求自112 年4月15日起，均至清償日止，按週年利率  
06 5%計算利息。附帶上訴答辯聲明：附帶上訴駁回。被上訴  
07 人答辯聲明：上訴駁回。附帶上訴聲明：(一)原判決關於駁回  
08 後開第二項部分廢棄。(二)前開廢棄部分，上訴人應再給付被  
09 上訴人5萬5326元及自107年8月30日起至清償日止，按週年  
10 利率5%計算之利息。

11 肆、本院之判斷：

12 一、兩造就於105年12月6日簽訂系爭契約，由被上訴人承攬上訴  
13 人所有系爭房屋之系爭工程，議定工程總價220萬元；上訴  
14 人已給付系爭契約第6條之第1至3期款175萬元、追加之冷氣  
15 工程款22萬元，合計197萬元；上訴人已於107年返回系爭房  
16 屋居住等事實均不爭執，並有系爭契約及附件(含估價單、  
17 平面圖)、系爭房屋建物登記謄本及匯款紀錄在卷可稽(見原  
18 審卷(一)第75、143-171、177-181頁)，此部分之事實，堪以  
19 認定。

20 二、系爭工程已完工：

21 (一)按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，  
22 他方俟工作完成，給付報酬之契約；報酬應於工作交付時給  
23 付之，無須交付者，應於工作完成時給付之。工作係分部交  
24 付，而報酬係就各部分定之者，應於每部分交付時，給付該  
25 部分之報酬，民法第490條第1項、第505條分別定有明文。  
26 工程之是否完工，與工程之瑕疵及工程之驗收各有不同之概  
27 念，工作之完成與工作有無瑕疵，係屬二事，此觀民法第49  
28 0條及第494條規定自明。是在承攬關係仍存續時，定作人於  
29 承攬人完成工作時，雖其工作有瑕疵，仍無解於應給付報酬  
30 之義務，僅定作人得定相當期限請求承攬人修補，如承攬人  
31 不於所定期限內修補瑕疵，或拒絕修補，或其瑕疵不能修補

者，定作人得依民法第493條、第494條等規定請求償還修補費用、減少報酬而已（最高法院73年度台上字第2814號判決、81年度台上字第2736號判決、85年度台上字第2280號判決意旨參照）。且工程雖已完工，尚未驗收或驗收未合格，亦不能因未驗收或驗收不合格，即謂工程未完工（最高法院89年度台上字第2068號判決意旨參照）。再按解釋意思表示，應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之辭句，民法第98條定有明文。又按解釋契約，應於文義上及論理上詳為推求，以探求當事人立約時之真意，並通觀契約全文，斟酌訂立契約當時及過去之事實、交易上之習慣等其他一切證據資料，本於經驗法則及誠信原則，自該意思表示所根基之原因事實、主要目的、經濟價值、社會客觀認知及當事人所欲表示之法律效果，為全盤之觀察，以為判斷之基礎，不能徒拘泥字面或截取書據中一二語，任意推解致失其真意（最高法院104年度台上字第1877號判決意旨參照）。

(二)上訴人主張「驗收」不等於完工，若「驗收」時有「尚待改正之事項」時，則在「尚待改正之事項」改正之前，皆不等於「已經完工」，系爭房屋裝修完工日為106年1月20日等語（見本院卷第77頁），被上訴人則抗辯系爭工程已完工等語，經查：觀兩造間106年6月13、14日之LINE對話（見原審卷(一)373頁），被上訴人於106年6月13日稱「上週三(指106年6月7日)已全部完工清潔完畢，何時我們現場勘驗結案呢？」，上訴人回以「我們星期日6/18下午好嗎？」，可知被上訴人已於106年6月13日通知上訴人系爭工程已於同年月7日完工及現場完成清潔工作，兩造約定於同年月18日辦理現場竣工查驗及驗收結案作業。佐被上訴人提出「6/18工程驗收摘要」上記載「1.主臥衣櫃增加一面鏡子、隱藏櫃增加緩衝五金。2.主臥床頭櫃增加緩衝五金。3.主臥、客房浴室衛生紙架、肥皂盒〈會拍照來看形式〉。4.女兒書櫃底下墊片。以上是目前發現需再加強的地方。張老師6/18」（見原審卷(一)121頁），上訴人於原審否認有於其上簽認，上訴後

01 改稱上開摘要因記載「以上是目前發現需再加強的地方」等  
02 文字，故並未完工等語，但觀其前後文義明確寫「增加」，  
03 即非系爭契約所包括施作工程範圍，再參當日兩造再約定被  
04 上訴人施作追加一工程，並檢討追減工程項目，此觀追加一  
05 工程估價單上所載日期為106年6月18日可明(見司促卷15  
06 頁)，況上開驗收摘要記載「3.主臥、客房浴室衛生紙架、  
07 肥皂架」即為追加一工程工項之一(附表一編號6，詳後  
08 述)，足見系爭工程已由兩造於106年6月18日完工並經驗  
09 收，上訴人上開所辯，並不可採。

10 三、被上訴人就系爭工程於系爭契約範圍內所得請求工程款為多  
11 少？

12 上訴人主張系爭契約範圍內之工程有附表四所示全部或一部  
13 未施作；附表五所示重複估價或估價過高情形，理由如附表  
14 四、五「上訴人上訴理由欄」所載，應扣除附表四、五「上  
15 訴人抗辯扣款金額欄」所列金額等語，被上訴人抗辯並提起  
16 附帶上訴，理由如附表四、五「被上訴人附帶上訴理由欄」  
17 所載，本院就兩造間仍有爭議部分認定如下：

18 (一)附表四編號1、2部分：

19 觀諸被上訴人提出之廚房、主臥及次臥室浴室施工前後照片  
20 (見原審卷(一)583頁)，並主張廚房冰箱位置，舊有配管在冰  
21 箱後面，打掉舊磁磚會損害到配管，要重新配置才会有水電  
22 配路，主臥室也是，之前房子有火災，燒掉管線要重新打掉  
23 才能重新配等語(見本院卷第176-177頁)，上訴人亦自承  
24 系爭房屋之前曾發生火災(見本院卷第177頁)，衡曾遭祝  
25 融之房屋管線脆弱，併酌前開施工前後照片，此三處確有將  
26 原牆面打掉就磁磚再鋪上新磚、排水位置變動之情，是被上  
27 訴人主張已施作此等編號之給水、排水迴路等語，應屬可  
28 採。上訴人上訴理由，並無可採。

29 (二)附表四編號3至5部分：

30 觀被上訴人所提此部分完工照片(見本院卷第95頁)，確經  
31 裝設完成，兩造併就此部分燈具皆已拆卸並經被上訴人攜回

01 乙節並不爭執，然上訴人就其主張被上訴人同意吸收此部分  
02 費用，自承並無證據證明等語（見本院卷第178頁），且依  
03 室內裝修實務，燈具、廚具等如已安裝後再拆卸，除有特別  
04 約定，工廠均不接受退貨，被上訴人僅應上訴人要求方將燈  
05 具攜回，並無法因此受有任何利益，是被上訴人主張應給付  
06 此部分款項，應屬有據。

07 (三)附表四編號7部分，依上訴人自承有看到一條水管拉到陽台  
08 洗衣機使用，陽台部分原只有洗手槽之管線，系爭工程新增  
09 設陽台洗衣機之給水迴路(分見本院卷第177頁、原審卷(一)第  
10 493、573頁)，顯見被上訴人確有施作，上訴人此部分主  
11 張，顯屬無據。

12 (四)附表四編號8部分，被上訴人於原審所提「對於張女士之附  
13 件四『工程未做之應扣除款項』進行回應」，其上明確記載  
14 因後續無法溝通對帳未扣除等語（見原審卷(一)第333頁），與  
15 前揭燈具、給水迴路被上訴人均明確記載已安裝或施作於現  
16 場等語顯有不同，據此已難認被上訴人有施作，另就被上訴  
17 人所提LINE對話，亦僅能證明有提及浴室三合一抽風機之裝  
18 設，並未提及專用迴路（見原審卷(一)第369頁），被上訴人  
19 僅稱從幹管重新接到分支點，就是重做，並沒有沿用既有管  
20 路就不用為任何施作，如果沒有施作，上訴人現在無法使用  
21 廚房、浴室、陽台等語（見原審卷(一)第493-494頁），且就  
22 其有施作專用迴路乙節，並未提出舉證說明，難以就此為被  
23 上訴人有利之認定。是上訴人辯稱此部分工程款應扣除，應  
24 屬可採。

25 (五)附表四編號9至11部分，被上訴人就未施作乙節並不爭執，  
26 惟就其主張與上訴人協議就編號9部分以木作窗框封版等價  
27 替代、編號10、11則以高價KD木皮版替代等語，經上訴人否  
28 認且未能舉證證明有上開協議，縱如被上訴人主張品質較優  
29 或造價成本較高，亦難認屬符合債之本旨之給付。從而上訴  
30 人辯稱此等編號之工程款應予扣除，自屬可採。

31 (六)附表五編號1部分，上訴人主張此編號已在系爭契約所附估

價單中項次二油漆工程、21「全室平頂天花板上漆」(見原審卷(一)第155頁)內，屬重複估價而應扣除等語。惟觀系爭契約所附估價單中上漆工項之估價，同估價單上二油漆工程、24-25另就「餐廳造型天花板」、「主臥造型天花板」之分別估價，而該估價單係屬兩造議定系爭契約範圍內為兩造所不爭執，是被上訴人主張油漆是先就平面估價，再就有造型部分分開計價等語，應可採信，且為上訴人締約議價時所知，是上訴人之上訴理由，並無可採。

(七)附表五編號2、3部分，被上訴人主張餐廳造型經兩造協議更換為KD木皮板並噴漆(分見原審卷第335頁、第571頁)，核與上訴人主張以木皮板作為造型大致相符，且與被上訴人提出完工照片相符(見原審卷(一)第353頁右上角)，足見被上訴人主張此工項已施作等語為可信。雖上訴人辯稱金額過高，然並無任何舉證說明，即難為有利於上訴人之認定。

(八)附表五編號5、6部分，此等工項乃就原有磁磚打除而為「施作」所生費用，無從認與主要包含清除營建廢棄物並外運至營建廢棄物收容場之廢棄物「清運」工項內容一致，上訴人主張應涵蓋在廢棄物清運一項等語，顯乏所據。

(九)附表五編號7至9、13，上訴人於原審就編號7至9之提及「拆除」、「剔除」之工項及編號13均不爭執(見原審卷(一)第495頁)，依民事訴訟法第280條第1項規定應視為自認，而上訴人上訴後主張應涵蓋在廢棄物清運一項，然並未依民事訴訟法第279條第3項規定證明與事實不符，實難為有利於上訴人之認定。

(十)附表五編號11，係指廚房牆及陽台地磚「打除」，與附表五編號10廢棄物「清運」顯有不同，上訴人上開所辯，並不可採。

□附表五編號12、14，上訴人就前者主張尺寸不同、後者主張高於市價(分見原審卷(一)第495-496頁)，然前者因尺寸不同所生價差為6750元、後者高於市價應扣3000元等節，並未為任何舉證說明，是難為有利於上訴人之認定。

01 □基此，本院認系爭工程應扣除附表四編號6、8至11工項共2  
02 萬4300元，及附表五編號4工項1萬800元，合計3萬5100元。

03 □兩造於106年6月18日系爭工程驗收當天確認有如附表二編號  
04 1至編號6之追減項目、編號7議定追減5000元及估價單上項  
05 次四、E、衛浴工程、7.「主浴/客浴抽風機」、「4000」  
06 (見原審卷(一)第161頁)應予追減等事實均不爭執，上訴人主  
07 張附表四及附表五合計3萬5100元、附表二編號1至編號6之  
08 追減項目(小計為27萬700元)及上開「主浴/客浴抽風機」  
09 工項4000元，合計27萬4700元，均應直接按估價單上金額予  
10 以扣除等語，然系爭契約後附估價單所列工程項目總價為24  
11 7萬6850元，係經兩造議價後被上訴人以總價220萬元承作，  
12 是扣減部分應考量兩造間已有折讓之比例，方與系爭契約締  
13 結過程及意旨相符，上訴人主張逕以估價單上所列金額扣除  
14 並未提出法律上或契約上之依據，尚難採憑。

15 □綜上，系爭工程關於系爭契約施作部分金額應為220萬元，3  
16 萬5100元(附表四全部或一部未施作部分和附表五重複計價  
17 或估價過高部分加總)、附表二編號1至6併加計「主浴/客浴  
18 抽風機」追減27萬4700元，均按被上訴人折讓比例計算所得  
19 為27萬5172元【計算式： $(35100 + 274700) \times 00000000 \div 0000$   
20  $000 = 275172$ ，元以下4捨5入)及附表二編號7應扣除之金額5  
21 000元後，被上訴人於系爭契約範圍內所得請求工程款為191  
22 萬9828元(計算式： $00000000 - 0000000 - 0000 = 00000000$ )。

23 四、被上訴人就系爭工程追加工程部分得請求之工程款為多少？

24 (一)追加一工程部分：

25 上訴人主張追加一工程有如附表一「上訴人上訴理由欄」所  
26 載事由，應予扣款等語，被上訴人提起附帶上訴，理由如附  
27 表一「被上訴人附帶上訴理由欄」所載，經查：兩造就被上  
28 訴人追加施作附表一所列追加一工程編號1、2、3、5所列工  
29 項等事實並不爭執。就編號1部分，觀千固力企業有限公司  
30 報價單上有手寫「231325」、緊接著「22万可」等文字(見  
31 原審卷(一)第183頁)，並與上訴人匯款金額及千固力企業有

01 限公司開立發票金額相符（分見原審卷(一)第181頁、第443  
02 頁），堪認編號1追加工項應以22萬元計價。編號2部分已於  
03 附表二追減工程項目編號6中扣除、編號3部分業於前揭三□  
04 中扣除，編號5部分，上訴人僅泛稱金額過高被上訴人僅能  
05 請求1/2金額，然並未為任何舉證或說明，無從為有利於上  
06 訴人之認定。準此，被上訴人就追加一工程得請求之工程款  
07 應為附表一編號1、2、3、5工項合計金額共32萬2000元(計  
08 算式：220000+63000+27000+12000=322000)。

09 (二)追加二工程部分：

10 上訴人主張追加二工程有如附表三「上訴人上訴理由欄」所  
11 載事由應予扣款等語，被上訴人則以前揭情詞置辯，經查：

- 12 1. 上訴人就被上訴人有追加施作附表三追加二工程編號1-2之  
13 事實、被上訴人請求之金額於原審均不爭執，上訴人更就編  
14 號2部分於原審稱被上訴人當初應該就列入報價等語(分見原  
15 審卷(一)第570、492頁)，則依民事訴訟法第280條第1項規定  
16 應視為自認，而上訴人上訴後固有如附表三「上訴人上訴理  
17 由欄」之主張，然並未依民事訴訟法第279條第3項規定證明  
18 與事實不符，實難為有利於上訴人之認定。
- 19 2. 附表三編號3部分，係因上訴人要求增設附表三編號2燈具而  
20 增加迴路，經被上訴人陳明在卷(見原審卷(一)493頁)，且依  
21 前述上訴人於原審自認附表三編號2燈具並未列入系爭契約  
22 報價，則被上訴人主張因此需相應設置編號3之迴路，實無  
23 列入系爭契約報價範圍之可能，上訴人主張應列入系爭契約  
24 原本報價範圍內顯與事實不符，上訴人另主張已有迴路且要  
25 價過高等節，仍未舉證證明，難認可採。是應認被上訴人此  
26 追加工項之請求為有理由。
- 27 3. 附表三編號4、6至7部分，兩造就被上訴人有施作乙節均不  
28 爭執，其中編號4、6上訴人於原審主張被上訴人承諾不收  
29 費，然此為被上訴人所否認，上訴人並未能舉證證明，上訴  
30 人上訴後改稱已包含在系爭契約「木作工程」編號20「主臥  
31 化妝台」、編號25「全室平頂天花板」中範圍內，然此追加

01 工項為「木作修改天花/陽台花架/化妝台」，既為修改所生  
02 之費用，實無可能包括在系爭契約範圍內。編號7上訴人於  
03 原審主張被上訴人承諾無償修補及更換等語，此均為被上訴  
04 人所否認，上訴人上訴後仍未舉證以實其說，上訴人上訴後  
05 改稱已包含在系爭契約「玻璃工程」編號1「櫃體玻璃/鏡」  
06 中，然此追加工項為「鋁窗把手/側邊毛玻璃/書房毛玻璃」  
07 與原本議定之清玻璃顯然不同，亦無可能包括在系爭契約範  
08 圍內。是上訴人前開主張，顯難採信。

09 4. 附表三編號5部分，上訴人同意付款(見原審卷(一)第493頁)，  
10 則依民事訴訟法第280條第1項規定應視為自認，而上訴人上  
11 訴後固有如附表三「上訴人上訴理由欄」之主張，然並未依  
12 民事訴訟法第279條第3項規定證明與事實不符，無法為有利  
13 於上訴人之認定。

14 5. 附表三編號8部分，上訴人於原審不爭執被上訴人確有施  
15 作，惟主張與附表一追加一工程編號6重複計價等語，然被  
16 上訴人並未就附表一編號6工項為請求而逕納入本工項，況  
17 上訴人於原審明確陳稱：被上訴人僅裝設兩組，主浴室是乾  
18 濕分離，應該都要有放肥皂盒的地方但只有洗臉台有裝肥皂  
19 盒，所以請被上訴人再加裝肥皂盒等語，此與被上訴人原審  
20 陳稱：此為超過原合約內容另外施作，被上訴人要求同間浴  
21 室要配兩個以上(淋浴區、洗臉區)，當然要另外收費等語  
22 (均見原審卷(一)第491頁)，是被上訴人主張不在系爭契約  
23 範圍內，應屬可採。上訴人前開主張，尚難採信。

24 6. 附表三編號9部分，上訴人於原審就被上訴人有施作乙節並  
25 未爭執，僅辯稱與附表一追加一工程編號7重複計價等語，  
26 則針對被上訴人有施作乙節，依民事訴訟法第280條第1項規  
27 定應視為自認，而上訴人上訴後改主張被上訴人並未施作，  
28 但並未依民事訴訟法第279條第3項規定證明與事實不符，無  
29 法為有利於上訴人之認定。

30 7. 基此，被上訴人就追加二工程得請求之工程款應為附表三表  
31 列各編號工項合計金額共8萬7900元。

01 (三)綜上，被上訴人施作系爭工程、追加一工程及追加二工程得  
02 請求之工程款共232萬9728元(計算式：0000000+322000+8  
03 7900=0000000)，扣除上訴人已付之197萬元後，上訴人尚  
04 有餘款35萬9728元元未付(計算式：0000000-0000000=359  
05 728)。

06 五、上訴人提起反訴依民法第495條第1項規定，請求被上訴人賠  
07 償附表六「額外開支」、附表七「因被上訴人所施作之項目  
08 有瑕疵而應扣減之金額」及未交付大門正式鑰匙等工程瑕疵  
09 損害各19萬8500元、43萬7300元、8000元部分，是否有據？

10 (一)按承攬之工作有瑕疵者，定作人得定相當期限，請求承攬人  
11 修補之。承攬人不於前項期限內修補者，定作人得自行修  
12 補，並得向承攬人請求償還修補必要之費用；因可歸責於承  
13 攬人之事由，致工作發生瑕疵者，定作人除依前二條之規  
14 定，請求修補或解除契約，或請求減少報酬外，並得請求損  
15 害賠償；此項請求修補或損害賠償之權利，如其瑕疵自工作  
16 交付後經過1年始發見，或發見後1年間不行使者，不得主張  
17 之或其請求權消滅，民法第493條第1項、第2項、第495條第  
18 1項、第498條第1項、第514條第1項分別定有明文。是工程  
19 施作如有瑕疵，定作人應定相當期限要求承攬人修補，倘承  
20 攬人未在期限內修補、拒絕修補或瑕疵無法修補，定作人方  
21 得請求償還瑕疵修補必要費用、減少報酬或損害賠償。

22 (二)上訴人提起反訴依民法第495條第1項規定請求被上訴人賠償  
23 附表六「額外開支」、附表七「因被上訴人所施作之項目有  
24 瑕疵而應扣減之金額」及未交付大門正式鑰匙等工程瑕疵損  
25 害各19萬8500元、43萬7300元、8000元部分，有如附表六、  
26 七「上訴人上訴理由欄」所載事由，應予賠償等語，被上訴  
27 人則以前揭情詞置辯，經查：上訴人主張系爭工程有上開工  
28 程瑕疵，係自被上訴人開始施工後陸續發現，最後發現之瑕  
29 疵為被上訴人不交付大門正式鑰匙，即被上訴人說要交屋時  
30 等語(見原審卷(二)第42頁)，又系爭工程係於106年6月18日完  
31 工驗收業經認定如前，則依民法第514條第1項規定，上訴人

01 依民法第495條第1項規定之損害賠償請求權，至遲自106年6  
02 月18日即得行使，惟上訴人未能舉證說明有定期要求被上訴  
03 人修補瑕疵之程序，上訴人據此主張請求償還瑕疵修補必要  
04 費用、減少報酬或損害賠償已屬無據。況上訴人於原審108  
05 年8月2日提起反訴後方主張因工程瑕疵而受有損害（見原審  
06 卷(一)第125-139頁），顯逾民法第514條第1項規定之1年時  
07 效，被上訴人為時效抗辯（見原審卷(二)第43頁），並非無據。  
08 上訴人固主張於時效完成前已適於抵銷，然未就定期命被上  
09 訴人修補、亦未就具體如何適於抵銷為完整舉證及說明，是  
10 縱上訴人主張之上開工程瑕疵存在，其依民法第495條第1項  
11 規定請求被上訴人損害賠償，即無理由。

12 六、上訴人提起反訴依民法第502條第1項規定，請求被上訴人賠  
13 償延誤工期所受106年1月20日至8月19日租屋居住之租金損  
14 失14萬7000元，是否有理由？

15 (一)按因可歸責於承攬人之事由，致工作逾約定期限始完成，或  
16 未定期限而逾相當時期始完成者，定作人得請求減少報酬或  
17 請求賠償因遲延而生之損害，民法第502條第1項定有明文。

18 (二)查系爭契約第4條下方經被上訴人手寫註記「2/15」為系爭  
19 工程預定完工日，為兩造所不爭執（見原審卷(二)第43頁），系  
20 爭工程於106年6月18日完工驗收業經認定如前，先予敘明。

21 (三)觀兩造間Line對話紀錄（見原審卷(一)第363-373頁），於106年  
22 1月4日被上訴人詢問上訴人「請問地磚何時可送到？麻煩要  
23 提起（按應為「前」之誤載）告知，必須先安排師傅喔」（見  
24 原審卷(一)第363頁）；106年2月6日上訴人詢問冷氣機事宜，  
25 被上訴人回覆先前已報價，並向上訴人確認「要自己找還是  
26 用我的廠商」（見原審卷(一)第365頁）；106年2月14日被上訴  
27 人詢問上訴人「廚具妳決定如何？現在這階段就必須去製作  
28 才能配合上進度，請盡快決定...」、「上回妳提到倉庫鋁  
29 窗加頂蓋的部分，廠商報價1萬2...是否製作也請給指  
30 示」、「玻璃噴砂的圖也麻煩儘快給我，玻璃製作也需時  
31 間」、「這兩天方便來現場嗎？許多細節需要討論。」（見

原審卷(一)第367頁)，由上開兩造於系爭工程預定106年2月15日完工前之對話內容可知，系爭工程在截至預定完工日前一日，被上訴人施作仍有多項待上訴人確認指示內容之事項。而在106年2月15日預定完工日後，於106年2月19日兩造仍在商討廚具是否由被上訴人施作(見原審卷(一)第369頁)；106年2月22日被上訴人表示有藝術線板、浴室三合一抽風機等項待與上訴人確認才能施作(見原審卷(一)第369頁)；106年5月16日至19日被上訴人向上訴人確認浴櫃尺寸(見原審卷(一)第371頁)；106年5月20日被上訴人向上訴人表示「一個玻璃的圖到現在還是沒有」，上訴人後續回以「沒錯我已經告訴你了，酒櫃的那兩片先不要裝，這師(按為「是」之誤載)我沒找到圖，是我的錯」、「廚具就交給她(指上訴人原審訴訟代理人)」(見原審卷(一)第373頁)，亦可見兩造截至被上訴人於106年6月7日完工前，仍有續等候上訴人指示始能進行事項，是被上訴人主張工期延遲乃因不可歸責於其之因素等語，應屬可信，上訴人就此復未為任何舉證說明，則上訴人主張被上訴人應就上開租屋損失負賠償之責，難認可採，上訴人持為抵銷抗辯，亦乏所據。

七、上訴人提起反訴主張依民法第227條之1準用民法第195條規定，請求上訴人賠償精神損失30萬元，是否有理由？

(一)按債務人因債務不履行，致債權人之人格權受侵害者，準用第192條至第195條及第197條之規定，負損害賠償責任，民法第227條之1定有明文。又按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1項亦定有明文。

(二)系爭工程於106年6月18日完工驗收、且系爭工程逾原定完工日始完工無法認定可歸責於被上訴人，均經認定如前，是被上訴人並無該當債務不履行之情事，況上訴人於系爭工程施工中仍持續就醫(見原審卷(一)365-367頁)，難認系爭工程之施作進度有影響上訴人尋求醫療協助之情，則上訴人所指系

爭工程因遲延工期且迄未完工，致伊原定肺癌手術因而延滯，腫瘤擴大，後並轉移成乳癌，身心疲憊精神損耗，亦難認與被上訴人施作系爭工程間具有因果關係，從而上訴人主張依民法第227條之1準用民法第195條之規定，請求上訴人賠償精神損失30萬元，實無理由，上訴人持為抵銷抗辯，亦乏所據。

伍、綜上所述，本訴部分被上訴人依承攬法律關係，請求上訴人給付35萬9728元及起訴狀繕本送達翌日即自107年8月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。反訴部分上訴人依民法第495條第1項、第502條第1項及民法第227條之1準用民法第195條規定，請求被上訴人賠償109萬8000元，及精神損失中10萬元部分自112年11月14日起；其餘請求自112年4月15日起，均至清償日止，按週年利率5%計算利息，為無理由，應予駁回。原審就本訴上開應准許部分，判令上訴人給付34萬9247元及自107年8月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，並為准、免假執行之宣告，就反訴部分，駁回上訴人之請求及假執行之聲請，於法均無不合，上訴人之上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，均應駁回其上訴。又被上訴人提起附帶上訴，請求上訴人再給付1萬481元（計算式：即000000-00000000=10481）及起訴狀繕本送達翌日即自107年8月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分請求，為無理由，應予駁回。原審就上開應予准許部分所為被上訴人敗訴之判決，尚有未洽，自應由本院將原判決此部分廢棄改判如主文第二項、第三項所示；至原審就上開不應准許部分，為被上訴人敗訴之判決，並無不合，被上訴人附帶上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其此部分之附帶上訴。

陸、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

柒、據上論結，本件上訴人之上訴為無理由；被上訴人之附帶上

訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴訟法第436條之1第3項、第450條、第449條第1項、第79條，判決如主文。

中華民國 114 年 8 月 22 日  
民事第五庭 審判長法官 匡 偉

法官 蔡牧容

法官 何佳蓉

以上正本係照原本作成。

本判決不得上訴。

中華民國 114 年 8 月 22 日  
書記官 楊洵琳

附表一：追加一工程

| 編號 | 工項              | 合價<br>(新臺幣)                         | 備註                                  | 上訴人<br>上訴理由                                                     | 被上訴人<br>附帶上訴理由                                                                                              |
|----|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 冷氣工程            | 23萬9325元<br>(註：兩造<br>議價結果為<br>22萬元) | 追加一工<br>程估價單<br>(見司促<br>卷第15<br>頁)。 | 冷氣機部分，係由上訴人直接向千固力企業有限公司購買，此有22萬元發票，足證冷氣機之款項為22萬元(見原審卷(一)第443頁)。 | 兩造並無議價事實，係於106年6月18日冷氣完工6個月，經被上訴人催討後，上訴人才於106年12月25日匯款22萬元給被上訴人，尚差1萬9326元未為給付(分見原審卷(一)第232頁、本院卷第83頁、第136頁)。 |
| 2  | 國寶雙玄關門          | 6萬3000元                             |                                     | 此項目係更換項目，故應為追加，但應扣除原價格1萬8000元(見原審卷(一)第161頁)。                    | 未在附帶上訴範圍內                                                                                                   |
| 3  | 浴室國際牌三合一暖風機     | 2萬7000元                             |                                     | 該項目係更換項目，故應為追加，但應扣除原價格4000元(見原審卷(一)第161頁)。                      | 未在附帶上訴範圍內                                                                                                   |
| 4  | 主臥木作噴漆床座180*180 | 1萬3500元                             |                                     | 被上訴人於原審不請求，亦未在附帶上訴範圍內                                           |                                                                                                             |
| 5  | 前陽台鋁窗補齊採光罩      | 1萬2000元                             |                                     | 此項目金額過高，應僅能請求一半之金額6000元(見本院卷第112頁)。                             | 不爭執                                                                                                         |

(續上頁)

|   |                             |       |  |          |
|---|-----------------------------|-------|--|----------|
| 6 | 主浴/客浴追加<br>置衣架/肥皂<br>架/衛生紙架 | 3200元 |  | 改列在追加二工程 |
| 7 | 客廳/臥室地坪<br>防水               | (未列)  |  |          |

附表二：追減工程項目

| 編號 | 工項（依被上訴人提出追加一工程估價單【見司促卷第15頁】所列「追減工程」記載） | 系爭契約所附估價單記載合價或兩造不爭執之扣減價格（新臺幣） | 系爭契約所附估價單編號（頁數）           | 備註                                   | 上訴人上訴理由（見本院卷第62-64頁）                     |
|----|-----------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------|
| 1  | 客廳地磚                                    | 10萬4000元                      | 四、C、7<br>（見原審卷（一）第159頁）   | 兩造主張出處<br>（見原審卷（一）第545頁、第570頁）       | 9萬2040元，應依原契約所列金額予以扣除，不應再以折讓方式反推其應扣減之金額。 |
| 2  | 廚具                                      | 11萬8700元                      | 四、I<br>（見原審卷（一）第163-165頁） |                                      | 10萬5050元，理由同編號1。                         |
| 3  | 熱水器                                     | 1萬2000元                       | 四、K、2<br>（見原審卷（一）第165頁）   |                                      | 1萬620元，理由同編號1。                           |
| 4  | 濾水器                                     | 9000元                         | 四、K、1<br>（見原審卷（一）第165頁）   |                                      | 7965元，理由同編號1。                            |
| 5  | 免治馬桶蓋                                   | 9000元                         | 四、E、2<br>（見原審卷（一）第161頁）   | 兩造原約定施作數量為2組，扣減1組（見原審卷（一）第161頁）      | 7965元，理由同編號1。                            |
| 6  | 硫化銅門                                    | 1萬8000元                       | 四、D、9<br>（見原審卷（一）第161頁）   | 左列估價單在「四」之「D」項內列為「9」項次者前後有2項，本編號指後者。 | 1萬5930元，理由同編號1。                          |
| 7  | 餐具吊櫃玻璃                                  | 5000元                         | (略)                       | 上訴人不爭執被上訴人所列扣減價格5000元（見原審卷（一）第271頁）  | 不爭執                                      |

附表三：追加二工程

| 編號 | 工項                         | 合價<br>(新臺幣) | 備註             | 上訴人<br>上訴理由                    |
|----|----------------------------|-------------|----------------|--------------------------------|
| 1  | 浴室配件－陶<br>瓷肥皂架/三腳<br>架/掛衣架 | 4000元       | 追加二工程<br>估價單（見 | 此部分之估價，應已包含在原審卷（一）第157頁第三項「水電燈 |

|   |                 |       |          |                                                                                     |
|---|-----------------|-------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                 |       | 司促卷第17頁) | 俱工程」B、水電工程編號12「衛浴配件安裝」中(見本院卷第113-114頁)。                                             |
| 2 | 廁所前嵌燈           | 500元  |          | 此部分之估價,應已包含在原審卷(一)第157頁第三項「水電燈俱工程」A、燈具工程編號1「LED-9cm嵌燈」及編號2「LED-15cm嵌燈」中(見本院卷第114頁)。 |
| 3 | 水電變更燈具迴路點工      | 3000元 |          | 此部分之估價,應已包含在原審卷(一)第157頁第三項「水電燈俱工程」B、水電工程編號3「新增位移開關、燈具電源迴路」中(見本院卷第114-115頁)。         |
| 4 | 木作修改天花/陽台花架/化妝台 | 9000元 |          | 此部分之估價,應已包含在原審卷(一)第153頁第一項「木作工程」編號20「主臥化妝台」、編號25「全室平頂天花板」中(見本院卷第115頁)。              |
| 5 | 油漆點工            | 9000元 |          | 否認被上訴人有施作此項目,被上訴人未提出施作之證明(見本院卷第115-116頁)。                                           |

|   |                   |         |                                                                                                                                                |
|---|-------------------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | 化妝台玻璃架            | 4000元   | 此部分之估價，應已包含在原審卷(一)第153頁第一項「木作工程」編號20「主臥化妝台」中（見本院卷第116頁）。                                                                                       |
| 7 | 鋁窗把手／側邊毛玻璃／書房毛玻璃／ | 2萬4500元 | <p>被上訴人提出將原來的清玻璃更換為毛玻璃，故此部分之估價，應已包含在原審卷(一)第163頁第H項「玻璃工程」編號1「櫃體玻璃／鏡」中。</p> <p>如原審主張，被上訴人所安裝之鋁窗把手因裝設距離偏差過大，造成上訴人使用上之不便及危險等問題（見本院卷第116-117頁）。</p> |
| 8 | 主臥浴室三腳架           | 1500元   | 此部分之估價，應已包含在原審卷(一)第161頁第E項「衛浴工程」編號8「主浴／客浴配件（毛巾架／衛生紙架／肥皂架）」中（見本院卷第117-118頁）。                                                                    |
| 9 | 客廳臥室地坪防水          | 3萬2400元 | 否認被上訴人有施作此項目，被上訴人未提出施作之證明（見本院卷第118頁）。                                                                                                          |

(續上頁)

01

02

03

|  |    |         |  |  |
|--|----|---------|--|--|
|  | 小計 | 8萬7900元 |  |  |
|--|----|---------|--|--|

附表四：上訴人抗辯被上訴人全部或一部未施作部分

| 編號 | 系爭工程<br>工項       | 估價單<br>所列合價<br>(新臺幣) | 上訴人抗辯<br>扣款金額<br>(新臺幣) | 估價單<br>編號<br>(頁數)       | 上訴人<br>上訴理由                                                                                | 被上訴人<br>附帶上訴理由                                                                                    |
|----|------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 新增位移廚房／廁所給水迴路    | 1萬5000元              | 1萬5000元                | 三、B、7<br>(見原審卷(一)第157頁) | 縱被上訴人有將廚房、主臥及次臥浴室「原有牆面打除並重鋪磁磚」，並不等於被上訴人有將「管線重新配置」，是以被上訴人應將有施作附表四編號1、2之工項舉證(見本院卷第119-121頁)。 | 未在附帶上訴範圍內                                                                                         |
| 2  | 新增位移廚房／廁所排水迴路    | 1萬2000元              | 1萬2000                 | 三、B、8<br>(見原審卷(一)第157頁) |                                                                                            |                                                                                                   |
| 3  | LED-四孔崁燈         | 2800元                | 2800元                  | 三、A、3<br>(見原審卷(一)第157頁) | 未在上訴範圍內                                                                                    | 編號3至5項目屬原契約計價內容，燈具選樣皆經上訴人同意安裝，於完工驗收時，上訴人不喜歡而要求拆下置換，但依燈具廠商慣例已安裝之燈具無法退貨，應由上訴人全額給付(分見本院卷第87頁、第136頁)。 |
| 4  | 餐廳吊燈             | 6000元                | 6000元                  | 三、A、5<br>(見原審卷(一)第157頁) |                                                                                            |                                                                                                   |
| 5  | 主臥壁燈             | 3000元                | 3000元                  | 三、A、6<br>(見原審卷(一)第157頁) |                                                                                            |                                                                                                   |
| 6  | 新增位移網路迴路         | 9000元<br>(共5個)       | 3600元<br>(上訴人抗辯有2個未做)  | 三、B、2<br>(見原審卷(一)第157頁) | 兩造不爭執                                                                                      |                                                                                                   |
| 7  | 新增陽台給水迴路         | 1萬元<br>(共4個)         | 5000元<br>(上訴人抗辯有2個未做)  | 三、B、9<br>(見原審卷(一)第157頁) | 縱被上訴人有將廚房、主臥及次臥浴室「原有牆面打除並重鋪磁磚」，並不等於被上訴人有將「管線重新配置」，是以被上訴人應將有施作附表四編號7之工項舉證(分見本院卷第123反-124頁)。 | 未在附帶上訴範圍內                                                                                         |
| 8  | 新增位移浴室抽風機專用220迴路 | 4000元                | 4000元                  | 三、B、5<br>(見原審卷(一)第157頁) | 未在上訴範圍內                                                                                    | 浴室安裝國際牌三合一暖風機，其耗電為220V，施工前本件房屋原始配電並無220V迴路，然現今暖風機可正常使用，足見專用迴路以完工並正常運作中，上訴人應全額給付(分見本院卷第87頁、第136頁)。 |
| 9  | 玄關／主浴捲簾          | 7000元                | 3500元<br>(上訴人抗辯未做玄關)   | 四、F、8<br>(見原審卷(一)第16頁)  | 未在上訴範圍內                                                                                    | 主浴捲簾有施作於現場，玄關捲簾協議以木作封框替代，然全項扣                                                                     |

|    |            |       |         |                        |         |                                                                                                                                                               |
|----|------------|-------|---------|------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |            |       | 捲簾)     | 3頁)                    |         | 除顯不合理，且現場木作封框已施作，上訴人應全額給付（分見本院卷第87頁、第136頁）。                                                                                                                   |
| 10 | 客廳電視造型牆上漆  | 7200元 | 7200元   | 二、5<br>(見原審卷(一)第155頁)  | 未在上訴範圍內 | 編號10至11材料採KD木皮塗裝版（表層已上漆），此項工法可省略後續上漆工時與環境汙染與傳統先貼木皮再上漆，完成時與設計協議並無不同，甚至漆面品質優於傳統，但木皮板價格高，整體完工造價等同或大於傳統木皮加上漆的費用，故以未上漆為由扣除款項顯然有違公平原則，上訴人應全額給付（分見本院卷第87-89頁、第136頁）。 |
| 11 | 主臥隱藏造型門組噴漆 | 6000元 | 6000元   | 二、11<br>(見原審卷(一)第155頁) | 未在上訴範圍內 |                                                                                                                                                               |
|    |            | 小計    | 6萬8100元 |                        |         |                                                                                                                                                               |

附表五：上訴人抗辯被上訴人重複計價或估價過高部分

| 編號 | 系爭工程工項    | 估價單所列單價<br>(新臺幣) | 上訴人抗辯扣款金額<br>(新臺幣) | 估價單編號<br>(頁數)          | 備註                                                    | 上訴人上訴理由                                                                         |
|----|-----------|------------------|--------------------|------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 玄關造型天花板上漆 | 1500元            | 1500元              | 二、22<br>(見原審卷(一)第155頁) | 上訴人此部分抗辯共列14項（分見原審卷(一)第423頁【本頁第1至14項】，原審卷(二)第39-40頁）。 | 此部分之估價，應已包含原審卷(一)第155頁第二項「油漆工程」編號21「全室平頂天花板上漆」數量32中之其中一項，係屬重複計價（見本院卷第128-129頁）。 |
| 2  | 餐廳造型壁板    | 9000元            | 9000元              | 一、11<br>(見原審卷(一)第153頁) |                                                       | 兩造合意更換為KD木皮板，依市價應僅有1000至2000元，故被上訴人此項目所列之8000元，金額過高（見本院卷第129頁）。                 |
| 3  | 餐廳造型壁板噴漆  | 5000元            | 5000元              | 二、10<br>(見原審卷(一)第155頁) |                                                       | 否認被上訴人有就上開經過更換的KD木皮板噴漆（見本院卷第129頁）。                                              |
| 4  | 主臥吊櫃      | 9000元            | 9000元              | 一、15<br>(見原審卷(一)第153頁) |                                                       | 不在上訴範圍內                                                                         |
|    | 主臥吊櫃噴漆    | 1800元            | 1800元              | 二、14<br>(見原審卷(一)第155頁) |                                                       | 不在上訴範圍內                                                                         |
| 5  | 廚房/廁所地壁   | 2萬4000元          | 2萬4000元            | 四、A、1                  |                                                       | 編號5至9之估價應屬於廢                                                                    |

|    |              |         |                                         |                         |  |                                                                         |
|----|--------------|---------|-----------------------------------------|-------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------|
|    | 面磁磚剔除        |         |                                         | (見原審卷(一)第157頁)          |  | 棄物，應已包含在原審卷(一)第159頁第四項「其他工程」編號7「廢棄物清運」之其中一項，係屬重複計價(見本院卷第129-131頁)。      |
| 6  | 客廳房間地面磁磚打除   | 3萬元     | 3萬元                                     | 四、A、2<br>(見原審卷(一)第157頁) |  |                                                                         |
| 7  | 全室木作拆除       | 2萬元     | 2萬元                                     | 四、A、4<br>(見原審卷(一)第159頁) |  |                                                                         |
| 8  | 全室牆面天花壁紙剔除   | 4500元   | 4500元                                   | 四、A、5<br>(見原審卷(一)第159頁) |  |                                                                         |
| 9  | 全室鋁窗拆除       | 9000元   | 9000元                                   | 四、A、3<br>(見原審卷(一)第159頁) |  |                                                                         |
| 10 | 廢棄物清運        | 1萬2000元 | 1萬2000元                                 | 四、A、7<br>(見原審卷(一)第159頁) |  | 上訴後不爭執                                                                  |
| 11 | 廚房牆/陽台地磚打除清運 | 1萬2000元 | 1萬2000元                                 | 四、A、8<br>(見原審卷(一)第159頁) |  | 此部分之估價應屬於廢棄物，應已包含原審卷(一)第159頁第四項「其他工程」編號7「廢棄物清運」之其中一項，係屬重複計價(見本院卷第131頁)。 |
| 12 | 主浴FRP浴缸      | 1萬2000元 | 6750元<br>(上訴人抗辯因更換為小尺寸，原估價過高，應扣價差6750元) | 四、E、5<br>(見原審卷(一)第161頁) |  | 因更換為比原訂尺寸小，則其價格應較原訂價格低，故應扣減6750元(見本院卷第131頁)。                            |
| 13 | 主浴鏡牆         | 5500元   | 5500元                                   | 四、E、9<br>(見原審卷(一)第161頁) |  | 被上訴人此部分之施作，並不適用，故應扣除(見本院卷第131頁)。                                        |
| 14 | 陽台洗手槽        | 8000元   | 5000元<br>(上訴人抗辯實際購買價僅2000元，應扣5000元)     | 四、K、3<br>(見原審卷(一)第165頁) |  | 如以市價購買僅需2000元，故此部分價格過高，應扣減6000元(見本院卷第131頁)。                             |
|    |              | 小計      | 15萬5050元                                |                         |  |                                                                         |

附表六：上訴人主張受有「額外開支」損害部分

| 編 | 上訴人主張內 | 上訴人 | 上訴人主張出處 | 上訴人 |
|---|--------|-----|---------|-----|
|---|--------|-----|---------|-----|

(續上頁)

01

| 號 | 容          | 主張價額<br>(新臺幣) |                                          | 上訴理由                                                                                                                                                                                    |
|---|------------|---------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 書房右下櫃重做    | 2萬4000元       | 原審卷(一)第439頁<br>(本頁第15至17項)<br>原審卷(二)第40頁 | 書房右下櫃是原木貼皮，被上訴人原答應免費施作，然施作品質不佳、顏色不對，致上訴人另僱工施作，故此費用應由被上訴人支付，此有108年1月15日支出此項目單據（見原審卷(一)第195頁），又上訴人係於107年間始搬遷入住，因在時效未完成前已適於抵銷，故主張於本訴抵銷之（分見原審卷(一)第496頁、第575頁、本院卷第73-74頁）。                   |
| 2 | 覓工施作廚房排油煙孔 | 4600元         |                                          | 簽約前已協議需移位裝管，被上訴人未照協議施工，致上訴人另僱工施作，此有107年5月28日支出此項目單據（見原審卷(一)第215頁第四項），又上訴人係於107年間始搬遷入住，因在時效未完成前已適於抵銷，故主張於本訴抵銷之（分見原審卷(一)第496頁、第549頁、本院卷第73-74頁）。                                          |
| 3 | 另購客廳拋光石英磚  | 16萬9900元      |                                          | 上訴人扣除款項非照原估價單金額，依照合約並不用多花錢買地磚，故此費用應由被上訴人支付，此有106年1月20日支出此項目單據（見原審卷(一)第197頁），惟上訴人就原審主張16萬9000元有誤載，應更正為15萬2950元，又上訴人係於107年間始搬遷入住，因在時效未完成前已適於抵銷，故主張於本訴抵銷之（分見原審卷(一)第496頁、第549頁、本院卷第73-74頁）。 |
|   | 小計         | 19萬8500元      |                                          |                                                                                                                                                                                         |

02 附表七：上訴人主張受有「因被上訴人所施作之項目有瑕疵而應  
03 扣減之金額」損害部分  
04

| 編號 | 上訴人<br>主張內容   | 上訴人<br>主張價額<br>(新臺幣) | 上訴人主張出處     | 上訴人<br>上訴理由<br>(見本院卷第75頁)        |
|----|---------------|----------------------|-------------|----------------------------------|
| 1  | 主臥室洗臉盆漏水及下櫃發霉 | 2萬1000元              | 原審卷(一)第201頁 | 此部分金額因在時效未完成前已適於抵銷，故上訴人主張於本訴抵銷之。 |
| 2  | 主臥浴室馬通不通暢阻塞   | 2萬7000元              |             |                                  |
| 3  | 次臥浴室排水不良集水    | 1萬2000元              |             |                                  |
| 4  | 玄關視訊對講機按門鈴未裝  | 2萬元                  |             |                                  |
| 5  | 玄關鞋櫃反潮壁癌      | 1萬2300元              |             |                                  |
|    |               |                      |             |                                  |

|                                                                |               |                                                                            |                 |                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 6                                                              | 主浴屋頂漏水        | 略<br>（註：就編號6至10，上訴人未列各項請求金額，惟主張編號1至10合計12萬2300元【分見原審卷(一)第483頁，原審卷(二)第40頁】） | 原審卷(一)第496-497頁 | 上訴人於原審主張編號1至10合計12萬2300元，又編號1至5合計9萬2300元，故編號6至10合計3萬元。此部分金額因在時效未完成前已適於抵銷，故上訴人主張於本訴抵銷之。 |
| 7                                                              | 冷熱排水管未全屋更換    |                                                                            |                 |                                                                                        |
| 8                                                              | 主臥室天花板及進門左牆裂開 |                                                                            |                 |                                                                                        |
| 9                                                              | 家庭劇院、喇叭沒有聲音   |                                                                            |                 |                                                                                        |
| 10                                                             | 烤漆品質不佳與衣櫃寬窄不符 |                                                                            |                 |                                                                                        |
| 11                                                             | 陽台天花板漏水       | 1萬5000元                                                                    | 原審卷(一)第551頁     | 此部分金額因在時效未完成前已適於抵銷，故上訴人主張於本訴抵銷之。                                                       |
| 12                                                             | 2間房電話孔遭封住需打開  | 30萬元                                                                       | 原審卷(二)第40頁      |                                                                                        |
|                                                                | 小計            | 43萬7300元                                                                   |                 |                                                                                        |
| 註：上訴人原主張附表七為「亟待處理工程」損害部分，更正為「因被上訴人所施作之項目有瑕疵而應扣減之金額」（見本院卷第75頁）。 |               |                                                                            |                 |                                                                                        |