

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度抗字第204號

抗 告 人 傳說國際行銷有限公司

兼 法 定

代 理 人 簡竹均

相 對 人 格上汽車租賃股份有限公司

法定代理人 許國興

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國113年5月2日本院所為113年度司票字第11293號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人連帶負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。又按本票執票人依前開規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，性質上係屬非訟事件，此項聲請及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人另提起確認之訴，以資解決（最高法院57年台抗字第76號、56年台抗字第714號裁定要旨參照）。

二、相對人於原法院聲請意旨略以：伊執有抗告人與原裁定相對人陳鴻源（以下逕稱其名）於民國110年3月23日所簽發，內載憑票支付金額新臺幣（下同）195萬元、到期日為112年8月26日，暨免除作成拒絕證書之本票1紙（下稱系爭本票）。詎屆期後經伊提示尚有150萬4,721元未獲付款，爰聲

01 請裁定就150萬4,721元及自112年8月27日起至清償日止，按
02 年息16%計算之利息，准許強制執行等語。原裁定以其聲請
03 與票據法第123條規定相符，准許強制執行。

04 三、抗告人抗告意旨略以：伊與陳鴻源間因返還車輛等事件，經
05 臺灣士林地方法院以112年度訴字第1880號判決（下稱系爭
06 判決）在案，且就該車輛目前另有侵占案件，經臺灣士林地
07 方檢察署以113年度他字第1920號案件偵查中。為此，爰請
08 准本院113年度司票字第11293號事件於系爭判決確定前停止
09 執行等語。並聲明：原裁定廢棄。

10 四、經查：

11 (一)本件相對人主張之事實，業據其提出與所述相符之系爭本票
12 1紙為據，原法院就系爭本票為形式上審查，認已具備本票
13 各項應記載事項，合於票據法第120條第1項規定，屬有效之
14 本票，乃依同法第123條裁定准許為強制執行，核無不合。

15 (二)抗告人上開所辯，無論是否屬實，核屬對系爭本票實體上之
16 爭執，尚非本件非訟事件程序所得審究，依前揭說明，應由
17 抗告人另行提起訴訟以資解決。又本件僅為判斷系爭本票准
18 否強制執行之非訟程序，並非執行程序或訴訟程序，抗告人
19 於本件抗告程序中請求停止執行等語，容有誤會，本院亦無
20 從准許，附此敘明。

21 (三)從而，原法院裁定准予系爭本票強制執行，並無不當，抗告
22 意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

23 五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第21條第2
24 項、第24條第1項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1項、
25 第449條第1項、第95條、第85條第2項，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

27 民事第九庭 審判長法官 薛嘉珩

28 法官 林怡君

29 法官 莊仁杰

30 以上正本係照原本作成。

31 本裁定不得抗告。

01 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日
02 書記官 張月姝