臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度消債更字第122號

聲　請　人
即　債務人　彭尹妃
000000000000000000
代　理　人　邱陳律律師(法扶律師)
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
代　理　人　程雅琪
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　安孚達
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
000000000000000000
代　理　人　林政杰
相　對　人

即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　陳天翔
　　蔡興諺
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　白麗真
代　理　人　林楷閔
相　對　人
即　債權人　和潤企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　劉源森
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間聲請更生事件，本院裁定如下：
主　文
本件移送臺灣桃園地方法院。
理　由
一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條第1項定有明文。次按更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在

此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1 項、第30條亦分別定有明文。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，於民國112年7月6日具狀向本院聲請前置調解，經本院以112年度北司消債調字第535號消債調解事件受理在案。嗣因調解不成立，聲請人請求進入更生程序等情，此經本院審閱上開卷宗屬實。惟查，聲請人於聲請消債調解程序斯時，陳報其戶籍地於桃園市桃園區、住所地為臺北市大安區，然於本院於112年12月20日發函命聲請人說明現居住地，並提出房屋租賃契約書等釋明資料(見本院卷第35頁)，聲請人嗣於113年2月5日具狀陳稱現居住地為「桃園市○○區○○路0段000○0號10樓」、「張禾千、張婕兒、彭蓮香均與債務人同住於桃園市○○區○○路0段000○0號10樓之租屋處」等語(見本院卷第67至68頁)，足徵聲請人之住居所在桃園市桃園區，且有聲請人戶籍謄本在卷可稽（見調解卷第75頁），是依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣桃園地方法院專屬管轄，則聲請人向本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於專屬管轄之臺灣桃園地方法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　5　　月　　24　　日

民事第二庭　　法　　官　蒲心智

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　5　　月　　24　　日

書　記　官　林芯瑜