

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度聲字第518號

聲 請 人 康朝星

相 對 人 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人供擔保新臺幣玖拾柒萬捌仟陸佰肆拾柒元後，本院113年度司執字第147007號清償債務強制執行事件，對於聲請人之強制執行程序，於本院113年度訴字第5162號債務人異議之訴事件判決確定或因和解、撤回起訴而終結前，應予停止。

理 由

一、按有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第2項定有明文。再法院定擔保金額而准許停止強制執行之裁定者，該項擔保係備供債權人因停止執行所受損害之賠償，故應斟酌該債權人因停止執行可能遭受之損害，以為衡量之標準，非以標的物之價值或其債權額為依據，而債權人因停止執行可能遭受之損害，在執行名義命為金錢給付之情形，係指債權人因停止執行延後受償，未能即時利用該款項所可能遭受之損害而言（最高法院108年度台抗字第940號裁定要旨參照）。

二、聲請意旨略以：本院113年度司執字第147007號清償債務強制執行事件（下稱系爭執行事件）之執行名義所憑債權有不
存在事由，聲請人業已提起債務人異議之訴，而系爭執行事件保險契約債權一旦執行，勢難回復原狀。爰依強制執行法

第18條第2項規定，願供擔保，請求准予裁定系爭執行事件於上開債務人異議之訴判決確定前，停止執行等語。

三、經查：

(一)相對人前執臺灣臺中地方法院113年度司執字第64252號債權憑證向本院聲請強制執行，經系爭執行事件受理在案，且對於聲請人之執行程序尚未終結，另聲請人所提債務人異議之訴，經本院以113年度訴字第5162號案件受理在案等情，業經本院依職權調取系爭執行事件案卷、該債務人異議之訴卷宗核閱無訛；而聲請人所提起前揭債務人異議之訴事件，依形式觀之，難認有顯無理由情形，系爭執行事件就聲請人之部分，尚未暫予停止執行，確將造成聲請人難以回復之損害。是聲請人聲請停止執行，核與強制執行法第18條第2項規定相符，應予准許。

(二)本院審酌相對人因本件停止執行所受之可能損失，應係其未能即時就上開執行標的債權本金新臺幣（下同）1,322,340元取償之此期間利息損害，又聲請人所提債務人異議之訴事件之訴訟標的價額，業經本院於民國113年9月11日裁定核為3,262,158元，係得上訴第三審之案件，參考各級法院辦案期限實施要點規定，第一、二、三審通常程序審判案件之辦案期限分別為2年、2年6月、1年6月，共計6年，據此預估聲請人獲准停止強制執行，因而致相對人之執行延宕期間約為6年，故相對人因停止執行不當而可能遭受之損害應以3,262,158元之年息5%計算6年利息損害978,647元（計算式：3,262,158元×5%×6年≒978,647元，元以下四捨五入）。是以，本院認聲請人供擔保金額應以978,647元為適當，聲請人為相對人提供前開擔保金額後，方得停止執行。

四、爰依強制執行法第18條第2項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 9 月 19 日
民事第一庭 法 官 潘英芳

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告

01 費新臺幣1,000元。

02 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

03 書記官 李文友