

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5516號

原告 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

訴訟代理人 張靖淳

號3樓至6樓、17樓至19樓

被告 橡陽科技事業有限公司

兼法定代理

人 吳廣成

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣2,524,315元，及自民國113年2月19日起至清償日止，按週年利率8.63%計算之利息，暨自民國113年3月19日起至清償日止，逾期6個月以內部分，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用新臺幣26,047元由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序方面

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查本件兩造約定以本院為第一審管轄法院，有銀行授信契約書「一般條款」第27條、「保證人條款」第17條約定可憑，故本院自有管轄權，合先敘明。

01 二、次按，訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴  
02 張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第  
03 255條第1項第3款定有明文。查，原告起訴時，原聲明請求  
04 請求被告應連帶給付原告新臺幣（下同）2,524,315元，及  
05 自民國113年2月19日起至清償日止，按週年利率8.75%計算  
06 之利息，暨自113年3月19日起至清償日止，逾期6個月以內  
07 部分，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率2  
08 0%計算之違約金（見本院卷第7頁）。嗣於113年11月1日以  
09 民事更正狀，變更聲明為被告應連帶給付原告2,524,315  
10 元，及自113年2月19日起至清償日止，按週年利率8.63%計  
11 算之利息，暨自113年3月19日起至清償日止，逾期6個月以  
12 內部分，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率  
13 20%計算之違約金（見本院卷第77頁）。經核原告所為係減  
14 縮應受判決事項之聲明，與前揭規定相符，自應准許。

15 三、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事  
16 訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造  
17 辯論而為判決。

## 18 貳、實體方面

19 一、原告主張：被告橡陽科技事業有限公司（下稱橡陽公司）於  
20 110年3月18日邀同被告吳廣成為連帶保證人，向原告借款35  
21 0萬元，約定借款期間自110年3月17日起至113年3月17日  
22 止，利息第1期至第6期按當時原告定儲利率指數加14.64碼  
23 （每碼0.25%）固定計算，第7期至第36期按當時原告定儲利  
24 率指數加28.16碼（每碼0.25%）機動計算（目前為週年利率  
25 8.63%），以1個月為1期，共分36期，按期採年金法平均攤  
26 還本金及利息，於每月17日繳款。並約定如未依約還本繳息  
27 時，其逾期在6個月以內者，按約定利率加付10%之違約金，  
28 超過6個月以上者，就超過部分按上開利率加付20%之違約  
29 金。嗣兩造陸續於110年7月13日、110年12月23日、111年8  
30 月9日簽訂增修同意書，合意變更到期日為115年3月18日，  
31 並變更延期繳納應繳本金期間（下稱寬緩期間）自111年8月

起至112年7月止，共計12個月，寬緩期間內借款利率按原告定儲利率指數加23.42碼（每碼0.25%）機動計算，且寬緩期間內應按月繳息，按期於每月18日繳款。詎料，橡陽公司僅繳款至113年2月18日止，尚欠本金2,524,315元（計算式：505,985元+2,018,330元=2,524,315元）及利息、違約金未清償，依銀行授信契約書「一般條款」第7條第1項第a款約定，債務視為全部到期，而吳廣成為本債務之連帶保證人，自應就其所保證範圍內負連帶清償責任。為此，爰依消費借貸及連帶保證之法律關係請求被告連帶清償借款等語，並聲明：如主文所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由

(一)、按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同自認。但因他項陳述可認為爭執者，不在此限。當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之規定。但不到場之當事人係依公示送達通知者，不在此限，民事訴訟法第280條第1、3項分別定有明文。本件原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之銀行授信契約書、增修同意書、客戶往來明細查詢、授信歸戶查詢作業、歷次渣打銀行定儲利率指數表等件為證。又被告非經公示送達已收受開庭通知及起訴狀繕本，未於言詞辯論到場陳述意見或提出書狀爭執，依上開規定視同自認。從而，原告之主張，自堪信為真實。

(二)、次按，消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文；又保證債務之所謂連帶，係指保證人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付之責任者而言，是連帶保債務之債權人得同時或先後向保證人為全部給付之請求（最高法院45年台上字第1426號、77年度台上字第1772號裁判意旨參

01 照)。又按，遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得  
02 請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從  
03 其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付  
04 違約金，民法第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。  
05 橡陽公司向原告借款，然未依約清償，債務全部視為到期，  
06 尚積欠如主文第1項所示之本金及利息、違約金迄未清償，  
07 而吳廣成為連帶保證人，揆諸上開規定及說明，被告自應連  
08 帶負清償責任。

09 (三)、綜上，原告依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連  
10 帶給付如主文第1項所示之本金及利息、違約金為有理由，  
11 應予准許。

12 四、本件訴訟費用額確定為第一審裁判費26,047元，爰依民事訴  
13 訟法第85條第2項規定，由敗訴之被告連帶負擔。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日  
15 民事第四庭 法 官 蕭涵勻

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
18 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日  
20 書記官 林立原