臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5869號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 廖啓邦

張毓麟

被告 梁祐誠

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣699,345元，及其中新臺幣698,145元自民國113年6月19日起至清償日止，按週年利率5.01%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣7,710元由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣234,000元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查，兩造約定以本院為第一審管轄法院，有信用貸款契約書第15條約定可憑，故本院自有管轄權，合先敘明。
- 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯

01 論而為判決。

02 貳、實體方面：

03 一、原告主張：被告於網路向原告申請信用貸款，經原告於民國
04 112年5月19日撥付新臺幣（下同）80萬元與被告，約定借款
05 期間自112年5月19日起至119年5月18日止，利息按原告指數
06 型房貸基準利率加週年利率3.29%機動計算（目前為週年利
07 率5.01%），自借款撥付日起，依年金法計算月付金，按期
08 攤還本息。並約定如被告未能按期給付，原告得按逾期還款
09 期數分別計收違約金：逾期1期時，收取300元，連續逾期2
10 期時，收取400元，連續逾期3期時，收取500元，每次違約
11 狀態最高連續收取期數為3期。詎被告僅攤還本息至113年6
12 月18日止，其後即未依約清償，尚欠699,345元（內含本金6
13 98,145元、違約金1,200元）及利息未清償，依信用貸款契
14 約書第10條第1款之約定，債務視為全部到期，被告應即清
15 償所有未償還之款項。為此，爰依消費借貸之法律關係請求
16 被告清償借款等語，並聲明：(一)、如主文第1項所示；(二)、
17 願供擔保，請准宣告假執行。

18 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
19 述。

20 三、得心證之理由

21 (一)、本件原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之信用貸款
22 契約書、國民身分證、各類所得扣繳暨免扣繳憑單、匯款/
23 轉帳資料、代償資料、客戶放款交易明細表、台幣放款利率
24 查詢等件為證，堪信原告之主張為真實。

25 (二)、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
26 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。次按，
27 遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利
28 率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；
29 當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民法
30 第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。被告向原告借
31 款，然未依約清償，經全部視為到期，尚積欠如主文第1項

01 所示之金額及利息迄未清償，揆諸上開規定，被告自應負清
02 償責任。

03 (三)、綜上，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
04 1項所示之金額及利息為有理由，應予准許。

05 四、又原告陳明願供擔保，聲請為假執行之宣告，爰無不合，酌
06 定相當擔保金額准許之。

07 五、本件訴訟費用額確定為第一審裁判費7,710元，爰依民事訴
08 訟法第78條規定，由敗訴之被告負擔。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
10 民事第四庭 法官 蕭涵勻

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
13 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
15 書記官 林立原