臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6544號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 陳有延

被告 鍾建國（原名鍾岳純）

上列當事人間清償借款事件，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣517,511元，及自民國113年2月28日起至清償日止，按年息13.6%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣173,000元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣517,511元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附個人信用貸款約定書共通約定條款第10條第2項在卷可憑，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告透過電子授權驗證（IP資訊：114.140.136.177）於民國112年5月4日向伊借款新臺幣（下同）550,000元，並簽訂個人信用貸款申請書暨約定書（下稱系爭契約），約定借款期間自112年5月4日起至119年5月4日止，按月攤還本息，如有遲延應給付遲延利息，伊依約撥款至指定

01 帳戶，詎被告自113年2月27日後即未依約清償，依系爭契約
02 共通約定條款第3條第1項第1款約定所有債務視為全部到
03 期，尚欠本金517,511元及利息未還，爰依消費借貸法律關
04 係提起本訴等語。並聲明：(一)如主文第1項所示。(二)願供擔
05 保請准宣告假執行。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

07 三、經查，原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之系爭契
08 約、撥款資訊查詢畫面、利率查詢、放款帳戶利率查詢、繳
09 款計算式、放款帳戶還款交易明細等件為證，經核相符，且
10 被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀答辯
11 以供本院斟酌，堪認原告之主張為真實。

12 四、綜上，原告依消費借貸法律關係請求被告給付517,511元
13 元，及自113年2月28日起至清償日止，按年息13.6%計算之
14 利息，為有理由，應予准許。

15 五、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，核無不合，爰酌定相
16 當擔保金額，准予宣告假執行；並依職權宣告被告如預供擔
17 保後得免為假執行。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

20 民事第八庭 法官 張瓊華

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

25 書記官 邱美榕