

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度醫字第44號

原告 施偉立  
被告 陳冠誠  
訴訟代理人 陳冠維律師  
被告 黃薇臻

上 二被告  
訴訟代理人 古清華律師  
複 代理人 楊雨璇律師

上列當事人間請求損害賠償等事件，本件原告聲明第1項請求被告連帶給付新臺幣(下同)100萬元及法定利息部分，訴訟標的金額為100萬元，應徵裁判費10,900元；而聲明第2項請求被告或以當面交予本人，或以電子郵件，或以雙掛號方式郵寄，書面通知曾經閱覽訴外人施陳招治民國111年7月19日(含)之後病歷之共計118人員，澄清沒有如附表所示之情形部分(本院卷第9、211頁)，屬非財產權之訴，且請求被告向118人分別為通知行為，依民事訴訟法第77條之14第1項規定，應徵第一審裁判費354,000元(計算式：3,000元×118=354,000元)。綜上，本件應徵收第一審裁判費共364,900元，原告前僅繳納10,900元，尚欠354,000元，茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本件裁定送達7日內補繳，逾期不繳，即駁回原告之訴，特此裁定。

中華民國 113 年 10 月 16 日  
民事第七庭 法官 黃愛真

以上正本係照原本作成。

核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1千元(若經合法抗告，命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判)。

中華民國 113 年 10 月 16 日  
書記官 林姿儀

01 附表：

02 「her family...insisted in keeping open wound care with  
03 fucidin applyied only」 、 「Her family advocated bullous  
04 pemphigoid rather than pressure injury in terms of the  
05 the new lesion, and insisted on applying fucidin only wi  
06 th open wound care 」 、 「she was often taken care of  
07 with techniques contradicting her medical team's opinion  
08 due to her family member's insistence. Avoiding prone  
09 position during feeding was repetitively instructed  
10 before, but ignored. In the morning on 7/26, she was  
11 discovered in prone position again during feeding. After  
12 about30 minutes later when the nurse went on check her  
13 again, profound desaturation(SpO2~45%) was discovered. 」