臺灣臺北地方法院民事判決

113年度重訴字第1077號

原告 啟富建設股份有限公司

監察人 羅明華

訴訟代理人 施宣旭律師

翁栢垚律師

被告 林淑娟

訴訟代理人 李文中律師

楊立行律師

上列當事人間請求返還不當得利等事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)羅明華與被告於民國94年間共同出資設立原告公司，雙方約定由被告擔任原告公司董事長，主要負責原告公司財務，羅明華則擔任原告公司總經理兼任監察人，主要負責原告公司之工程業務。嗣羅明華於103年間因察覺被告涉嫌侵占原告公司多筆款項、資產，羅明華與被告遂協議解散清算原告公司，為此簽訂103年4月1日協議書（下稱系爭協議書），依系爭協議書第2條「前條共同投資之資產，除約定各自取回之部分外，其餘資產於分配前，應儘先償還對林淑娟之股東往來新臺幣（下同）5,650萬元暨對羅明華之股東往來8025萬元」之約定，可知被告與原告公司間之股東往來僅為5,650萬元，被告僅得自原告公司合法領取5,650萬元，詎被告竟於103年4月3日擅自從原告公司帳戶轉帳8,000萬元，此有合作金庫銀行六和分行帳號第00000000000000號帳戶（戶

01 名：啟富建設股份有限公司，下稱原告所有系爭帳戶）於
02 103年4月3日轉匯8,000萬元至被告之合作金庫銀行六和分行
03 第00000000000000號帳戶（下稱被告帳戶）並註記「還林
04 董」等語之存摺交易明細附卷可稽，足證被告無法律上原因
05 而溢領原告公司資產高達2,350萬元（計算公式：8,000萬元
06 -5,650萬元=2,350萬元），損害原告公司權益甚鉅；本件
07 係股東羅明華依法請求監察人羅明華訴追原告公司董事長林
08 淑娟返還該公司財產，故由監察人羅明華代表原告公司提起
09 本訴。為此，原告爰依民法第179條、第182條第2項、第544
10 條等規定暨系爭協議書第2條約定訴請被告返還2,350萬元等
11 情。

12 (二)為此聲明：

13 1.被告應給付原告2,350萬元，及自103年4月3日起至清償日
14 止，按年息5%計算之利息。

15 2.願供擔保，請准宣告假執行。

16 二、被告抗辯則略以：

17 (一)兩造除原告公司以外，尚有諸多共同投資標的，且原告公司
18 所有系爭帳戶亦用於其他共同投資事業，故自原告公司前揭
19 帳戶於103年4月3日轉帳8,000萬元予被告，係為償還共同投
20 資對被告之債務，與系爭協議書第2條所記載5,650萬元無
21 涉，被告於102年12月30日向訴外人啟昇建設事業股份有限
22 公司（下稱啟昇公司）借款1億1,000萬元，啟昇公司於同日
23 匯款1億1,000萬元至前揭被告帳戶，被告則另出借1億3,000
24 萬元供雙方共同投資使用，並分別於同日、102年12月31日
25 匯款1,500萬元、1億1,500萬元至原告公司所有系爭帳戶，
26 出借1億3,000萬元予雙方共同投資使用；原告公司於103年4
27 月3日轉帳8,000萬元至被告帳戶，被告乃先於同日以其帳戶
28 匯款5,000萬元至啟昇公司名義所有臺灣土地銀行文山分行
29 帳號第00000000000000號帳戶（下稱啟昇所有土地銀行文山分
30 行帳戶），另原告公司於103年4月23日轉帳3,000萬元至被
31 告帳戶，被告復於103年5月9日自其帳戶轉帳3,000萬元至啟

01 昇所有土地銀行文山分行帳戶，被告再於103年10月23日轉
02 帳3,000萬元至啟昇公司名義所有合作金庫銀行六合分行帳
03 號第00000000000000號帳戶（下稱啟昇合庫銀行六合分行帳
04 戶，參被證8），從而，被告對啟昇公司之1億1,000萬元借
05 款已悉數清償，雙方共同投資尚欠被告2,000萬元，故原告
06 公司於103年4月3日轉帳8,000萬元予被告，實係屬兩造共同
07 投資償還對被告之債務，俾便被告還款啟昇公司，實與系爭
08 協議書第2條所記載5,650萬元之股東往來無涉。

09 (二)實則原告公司所有系爭帳戶存摺、印鑑章於該帳戶103年4月
10 3日轉帳8,000萬元予被告時，係由羅明華保管，足徵羅明華
11 對上開轉帳情事皆知悉，並同意為之，況原告公司股東僅被
12 告與羅明華二人，則原告公司所有系爭帳戶於103年4月3日
13 轉帳8,000萬元予被告，既業經被告、羅明華同意為之，則
14 上開轉帳行為實屬原告有目的且有意識之給付行為，縱認被
15 告有構成不當得利情事云云（假設語），亦屬給付型之不當
16 得利，自應由原告就被告受領8,000萬元係屬無法律上原因
17 乙節，依民事訴訟法第277條本文規定負舉證責任，否則即
18 屬無據。又前揭款項既係原告公司全體股東同意後所為之，
19 自無原告公司所指稱逾越權限之行為存在云云等語置辯。

20 (三)為此聲明：

21 1.原告之訴及其假執行之聲請均駁回。

22 2.如受不利之判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

23 三、本院協助兩造整理本件不爭執事項如下：（見本院卷第141
24 至143頁）

25 (一)原告與羅明華有於103年4月1日簽署原證1協議書（見本院卷
26 第19至22頁，下稱系爭協議書）。

27 (二)合作金庫銀行六和分行第00000000000000 號帳戶（戶名啟富
28 建設股份有限公司，下稱原告所有系爭帳戶）有於103年4
29 月3日轉匯8,000萬元至被告之合作金庫銀行六和分行第
30 00000000000000號帳戶（下稱被告帳戶）。

31 (三)原告公司於103年4月3日時之已發行股份總數為2,500,000

01 股，登記股東共4人即被告、羅明華、潘奕璇、羅婕。

02 (四)潘奕璇係被告之女、羅婕係羅明華之女。

03 (五)潘奕璇、羅婕之股份，係被告與羅明華借用二人名義登記之
04 股份，僅被告、羅明華為原告公司之實質股東。

05 (六)原告所有系爭帳戶之存摺及印鑑章於102年10月16日至104年
06 2月間均由羅明華保管。

07 (七)被告於102年12月30、31日分別匯款1,500萬元、1億1,500
08 萬元至原告所有系爭帳戶。

09 四、茲論述本件之爭點及本院得心證之理由如下：

10 (一)經查，本件訴訟係由原告公司股東羅明華以被告涉嫌侵佔原
11 告公司資產2,350萬元為由，請求監察人羅明華訴追被告返
12 還上揭資產，故由監察人羅明華代表原告公司提起本訴，業
13 經原告於113年11月1日民事起訴狀陳述明確（見本院卷第9
14 至11頁），經核與卷附股東羅明華書立請求書內容大致相符
15 （見本院卷第17頁），應堪採信為真實。

16 (二)又查，兩造就被告與羅明華於103年4月1日簽署系爭協議書
17 一節並無爭執，有並系爭協議書卷附足憑（見本院卷第147
18 至150頁）；再查，觀諸系爭協議書之記載內容可悉，系爭
19 協議書係羅明華與被告為共同投資資產之分配事宜而簽署，
20 而原告公司為羅明華與被告共同投資資產，各自占股比例為
21 50%、50%（潘奕璇、羅婕之股份，分係被告與羅明華借用
22 該二人名義登記之股份），被告與羅明華就原告公司資產分
23 配約定為「清算後，除各自取回50%登記股本外，其餘為分
24 配盈餘依羅明華70%及被告30%分配，因此所生之所得稅負
25 擔，亦按羅明華70%及被告30%負擔，實際核定稅額有差異
26 者並相互找補。但登記啟富公司之汽車，雙方各自取回」。
27 業經羅明華與被告於系爭協議書第1條約定明確（見本院卷
28 第147頁）。

29 (三)另查，系爭協議書第4條約定：「本協議簽訂後，雙方對於
30 第一條共同投資標的所生之權利義務，除本協議之約定外均
31 捨棄，雙方均不得執共同投資範圍所生之爭議，以自己名義

01 或任何第三人名義提出民事請求及刑事訴訟（包括自訴、告
02 訴、告發）」等語明確，有系爭協議書在卷可憑，是以系爭
03 協議書經簽訂後就雙方共同投資之原告公司所生權利義務，
04 除按系爭協議書進行分配、補償外，其餘權利義務均已捨
05 棄，羅明華不得再執原告公司所生任何爭議，以自己名義或
06 第三人名義對被告提出民事請求；然查，本件訴訟係由羅明
07 華以股東身分提出請求，羅明華以監察人之地位代表原告公
08 司對被告提出，核屬羅明華就其與被告共同投資之原告公司
09 資產以第三人名義對被告提出民事請求，顯然有違系爭協議
10 書之約定，難謂正當，是原告所為請求，要無理由，應予駁
11 回。

12 五、綜上所述，原告請求被告給付2,350萬元，及自103年4月3日
13 起至清償日止，按年息5%計算之利息，為無理由，應予駁
14 回。又本件原告既受敗訴判決，其假執行之聲請即失所附
15 麗，不應准許。

16 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及未經援用之證
17 據，經核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘
18 明。

19 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，
20 判決如主文。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
22 民事第四庭 法 官 李家慧

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
27 書記官 鍾雯芳