臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度金字第171號

原告 林映成

上列原告與被告臺灣金隆科技股份有限公司等間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以112年度附民字第1249號裁定移送前來，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定正本送達翌日起五日內，補繳第一審裁判費新臺幣伍仟壹佰捌拾元，逾期如未補正，則駁回原告對被告臺灣金隆科技股份有限公司、潘志亮部分之訴。

理 由

一、因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。所謂「依民法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規定應負賠償責任之人而言。故刑事附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起是項附帶民事訴訟，即難謂合法（最高法院111年度台附字第8號刑事附帶民事訴訟判決參照）。刑事訴訟法第487條第1項規定請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害，且該損害係因被告犯罪而直接發生者為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求。又銀行法第29條、第29條之1規定係在維護國家有關經營銀行業務，應經許可之制度，貫徹金融政策上禁止非法經營銀行業務，以直接維護國家正常之金融、經濟秩序，至於存款人、投資人之權益雖因此獲得保障，惟其非行為人違反此規定之直接被害人，不得提起刑事附帶民事訴訟（最高法院110年度台抗字第1185號民事裁定、110年度台上字第869號民事判決參照）。再按刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規

01 定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第487
02 條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正其
03 程式之欠缺（最高法院108年度台抗大字第953號民事裁定參
04 照）。

05 二、原告於本院刑事庭112年度金重訴字第42號違反銀行法等案
06 件刑事訴訟程序中附帶提起民事訴訟，主張被告經營的im.B
07 借貸媒合網路平臺，上架不實債權，原告因遭被告詐騙，匯
08 款共新臺幣（下同）120萬元至被告曾耀鋒之人頭帳戶，請
09 求被告臺灣金隆科技股份有限公司（下稱臺灣金隆公司）、
10 曾耀鋒、張淑芬、潘志亮、黃繼億賠償原告120萬元，並自
11 刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止按週
12 年利率百分之5計之利息等語。嗣經本院刑事庭以112年度金
13 重字第42號、113年度金重訴字第6號、113年度金重訴字第9
14 號判決臺灣金隆公司因其負責人及其他職員執行業務而犯銀
15 行法第125條第1項後段之非法經營收受存款業務罪；被告曾
16 耀鋒、張淑芬法人之行為負責人共同犯銀行法第125條第1項
17 後段之非法經營收受存款業務罪，又共同犯洗錢防制法第14
18 條第1項之洗錢罪，被告張淑芬又犯刑法第164條第1項後段
19 使犯人隱蔽罪；被告黃繼億與法人之行為負責人共同犯銀行
20 法第125條第1項後段之非法經營收受存款業務罪；被告潘志
21 亮與法人之行為負責人共同犯銀行法第125條第1項前段之非
22 法經營收受存款業務罪。經查，本院刑事庭以112年度金重
23 字第42號、113年度金重訴字第6號、113年度金重訴字第9號
24 判決理由認被告曾耀鋒、張淑芬、黃繼億與顏妙真、詹皇
25 楷，明知被告曾輝鋒自行上架假債權，且以不實之假投資人
26 參與認購，再以此不存在之債權移轉予其他投資人，因im.B
27 平臺係透過網路上架債權，此部分另犯刑法第339條之4第1
28 項第2款之3人以上共同詐欺取財及同條項第3款之以網際網
29 路對公眾詐欺取財罪，固可認原告為被告曾耀鋒、張淑芬、
30 黃繼億犯罪而受損害之人，惟被告臺灣金隆公司、潘志亮未
31 經認定係對原告詐欺取財之共同侵權行為之人，且原告非被

01 告臺灣金隆公司、潘志亮犯罪之直接被害人，依前揭規定及
02 說明，原告於刑事訴訟程序中對被告臺灣金隆公司、潘志亮
03 提起刑事附帶民事訴訟，核與刑事訴訟法第487條第1項之要件
04 未合，惟仍應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺。
05 本件原告請求被告5人給付120萬元即請求被告每人給付
06 24萬元，就請求被告臺灣金隆公司、潘志亮給付合計48萬元
07 部分，依民事訴訟法第77條之13規定應徵收第一審裁判費
08 5,180元，茲限原告於本裁定正本送達翌日起5日內補繳，逾期
09 如未補正，即駁回原告對被告臺灣金隆公司、潘志亮部分
10 之訴。

11 三、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
13 民事第八庭 法 官 謝宜伶

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
16 費新臺幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
18 書記官 張韶恬