臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度金字第273號

原　　告　謝昭明

被　　告　臺灣金隆科技股份有限公司

000000000000000000

兼

法定代理人　曾明祥

000000000000000000

法定代理人　川晟投資有限公司

000000000000000000

兼　上一人

代　表　人　張淑芬

（現於法務部○○○○○○○○○○執行中）

被　　告　曾耀鋒

000000000000000000

顏妙真

000000000000000000

陳振中

（現於法務部○○○○○○○○○○執行中）

潘志亮

000000000000000000

黃繼億

000000000000000000

詹皇楷

000000000000000000

李寶玉

李凱諠（原名李意如）

000000000000000000

鄭玉卿

洪郁璿

（現於法務部○○○○○○○○○執行中）

洪郁芳

（現於法務部○○○○○○○○○執行中）

許秋霞

（現於法務部○○○○○○○○○執行中）

陳正傑

陳宥里

李耀吉

劉舒雁

（現於法務部○○○○○○○○○執行中）

許峻誠

黃翔寓

呂汭于即呂明芬

陳君如

李毓萱

王芊云

潘坤璜

呂漢龍

000000000000000000
陳侑徽
胡繼堯
000000000000000000
吳廷彥
000000000000000000
陳振坤
000000000000000000
上　一　人
訴訟代理人　陳筱屏律師
郭眉萱律師
被　　告　王尤君
（現於法務部○○○○○○○○○○執行中）
江嘉凌（原名江佳霖）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　蔡銘達
陳彥儒
000000000000000000
吳佳靜
000000000000000000
簡瓊玲
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間因違反銀行法等案件，原告於刑事訴訟程序（112年度金重訴字第42號、113年度金重訴字第6、9及16、18、19號）提起附帶民事訴訟，請求侵權行為損害賠償，經刑事庭移送

前來（113年度重附民字第83號），本院裁定如下：

主　文

一、原告之訴及假執行之聲請均駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、按起訴，應以訴狀表明訴訟標的及其原因事實，提出於法院為之，民事訴訟法第244條第1項第2款定有明文，茲屬必備之程式。所謂「訴訟標的」，係指當事人為確定私權所主張或不認之法律關係，欲法院對之加以裁判者而言，乃須結合其所主張之原因事實而為觀察，俾憑認定。而訴訟標的之表明，攸關法院審理、當事人攻擊防禦、暨既判力之客觀範圍，其記載應達足使本件訴訟標的與非本件訴訟標的足資識別之程度，方屬適法（最高法院61年台再字第186號判決先例、104年度台抗字第567號、106年度台抗字第674號裁定、99年度台上字第948號判決意旨參照）。是以，訴訟標的之法律關係，應附隨原因事實為主張，使法院得以判斷其所該當發生之權利為何，倘有欠缺者，將無法特定法院審理及判決效力之範圍，而屬起訴不合程式之情形。又原告之訴，起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之；但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項第6款亦有明定。

二、經查，原告起訴時提出之刑事附帶民事起訴狀，僅記載「被告於民國110年3月2日在桃園市○○區○○路0000號16樓經營之im.B借貸媒合網路平台，上架不實債權，詐騙原告購買該不實債權，業經臺灣臺北地方檢察署檢察官提起公訴（詳如起訴書）」，然狀內並未檢附起訴書或敘明引用起訴書何部分，況檢察官起訴書記載內容繁雜，並非均與本件原告請求之原因事實直接相關，自無從得知原告請求之法律上依據及其主張各被告應負給付義務的具體事實內容為何。且經本院通知原告補正，並定準備程序及言詞辯論期日，迄仍未具狀或到庭陳明補正之，本院復於115年6月26日裁定命原告應

於收受通知後10日補正本件訴訟標的及其原因事實，該裁定業於同年7月7日寄存送達原告，有本院送達證書附卷可憑（回證卷第471頁），惟原告逾期迄今均未補正，亦有本件收文、收狀資料查詢清單在卷可佐（本院卷二第225至231頁），原告未具體表明訴訟標的法律關係及原因事實，而有起訴不合程式之情形，此攸關於法院審理及當事人攻擊防禦，揆諸上開規定及說明，其訴顯難認為合法，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其所為假執行之聲請即失所附麗，併駁回之。

三、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　24　　日

民事第六庭　審判長法　官　林瑋桓

法　官　曾育祺

法　官　劉其鷹

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　24　　日

書記官　江慧君