臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度金字第276號

01
02
03 原 告 曾耘冠
04 李瑞銀
05 呂昂軒
06 羅美怡
07 陳佩紋
08 林乃文
09 林麗蓉
10 張玉珍

11 0000000000000000
12 上列原告與被告臺灣金隆科技股份有限公司等間請求侵權行為損
13 害賠償事件，本院裁定如下：

14 主 文

15 原告曾耘冠應於本裁定送達後五日內，補繳裁判費新臺幣伍仟零
16 柒拾元，原告李瑞銀應於本裁定送達後五日內，補繳裁判費新臺
17 幣壹萬壹仟玖佰捌拾玖元，原告呂昂軒應於本裁定送達後五日
18 內，補繳裁判費新臺幣壹仟壹佰壹拾元，原告羅美怡應於本裁定
19 送達後五日內，補繳裁判費新臺幣壹仟元，原告陳佩紋應於本裁
20 定送達後五日內，補繳裁判費新臺幣壹萬零玖佰元，原告林乃文
21 應於本裁定送達後五日內，補繳裁判費新臺幣陸萬貳仟捌佰柒拾
22 伍元，原告林麗蓉應於本裁定送達後五日內，補繳裁判費新臺幣
23 肆仟叁佰元，原告張玉珍應於本裁定送達後五日內，補繳裁判費
24 新臺幣壹仟元，逾期不繳，即駁回其訴。

25 理 由

- 26 一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法規定繳納裁判費，此為必
27 須具備之程式。又原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要
28 件之情形，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審
29 判長應定期間命其補正，民事訴訟法第249條第1項但書第6
30 款定有明文。
- 31 二、又附帶民事訴訟本質上與一般民事訴訟無異，刑事訴訟法第

01 503條第1項但書、第3項乃規定於刑事訴訟諭知無罪、免訴
02 或不受理之判決者，經原告聲請時，應將附帶民事訴訟移送
03 管轄法院之民事庭，原告則應繳納訴訟費用，即係就原不符
04 合同法第487條第1項所定要件之附帶民事訴訟，為兼顧原告
05 之程序利益、實體利益及紛爭一次解決之訴訟經濟，允原告
06 繳納裁判費後，由民事法院審理。而刑事附帶民事訴訟，經
07 刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事
08 庭後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，
09 應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺，以維當事
10 人之訴訟權益。（最高法院108年度台抗字第953號裁定、10
11 9年度台抗字第258號裁定、108年度台抗大字第953號裁定意
12 旨參酌）。

13 三、原告於本院刑事庭112年度金重訴字第42號、113年度金重訴
14 字第6號、113年度金重訴字第9號刑事案件（下稱系爭刑事
15 案件）審理中，以民國113年6月12日刑事附帶民事起訴狀
16 （下稱系爭起訴狀）提起本件訴訟，嗣經本院刑事庭以113
17 年度重附民字第88號裁定移送前來，惟未據原告繳納裁判
18 費。經查：(一)原告曾耘冠訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股
19 份有限公司等連帶給付原告曾耘冠新臺幣（下同）465,000
20 元(二)原告李瑞銀訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公
21 司等連帶給付原告李瑞銀1,108,000元(三)原告呂昂軒訴之聲
22 明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告呂昂
23 軒110,000元(四)原告羅美怡訴之聲明請求被告臺灣金隆科技
24 股份有限公司等連帶給付原告羅美怡100,000元(五)原告陳佩
25 紋訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付
26 原告陳佩紋1,000,000元(六)原告林乃文訴之聲明請求被告臺
27 灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告林乃文6,250,000
28 元(七)原告林麗蓉訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公
29 司等連帶給付原告林麗蓉400,000元(八)原告張玉珍訴之聲明
30 請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告張玉珍
31 80,000元等情，有原告所提刑事附帶民事訴訟起訴狀在卷可

01 查（見附民卷第14頁至第15頁），惟原告非系爭刑事判決認
02 定之被害人，有系爭刑事判決在卷可稽，則就原告請求被告
03 臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告部分，不符刑事
04 訴訟法第487條第1項所規定之要件。是就(一)原告曾耘冠訴之
05 聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告曾
06 耘冠465,000元部分應繳納裁判費，應徵第一審裁判費5,070
07 元。(二)原告李瑞銀訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限
08 公司等連帶給付原告李瑞銀1,108,000元部分應繳納裁判
09 費，應徵第一審裁判費11,989元。(三)原告呂昂軒訴之聲明請
10 求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告呂昂軒11
11 0,000元部分應繳納裁判費，應徵第一審裁判費1,110元。(四)
12 原告羅美怡訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等
13 連帶給付原告羅美怡100,000元部分應繳納裁判費，應徵第
14 一審裁判費1,000元。(五)原告陳佩紋訴之聲明請求被告臺灣
15 金隆科技股份有限公司等連帶給付原告陳佩紋1,000,000元
16 部分應繳納裁判費，應徵第一審裁判費10,900元。(六)原告林
17 乃文訴之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給
18 付原告林乃文6,250,000元部分應繳納裁判費，應徵第一審
19 裁判費62,875元。(七)原告林麗蓉訴之聲明請求被告臺灣金隆
20 科技股份有限公司等連帶給付原告林麗蓉400,000元部分應
21 繳納裁判費，應徵第一審裁判費4,300元。(八)原告張玉珍訴
22 之聲明請求被告臺灣金隆科技股份有限公司等連帶給付原告
23 張玉珍80,000元部分應繳納裁判費，應徵第一審裁判費1,00
24 0元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於
25 收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回原告之訴，
26 特此裁定。

27 四、依民事訴訟法第249條第1項但書，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
29 民事第八庭 法官 宣玉華

30 以上正本係照原本作成。

31 本裁定不得抗告。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
02 書記官 林怡秀