臺灣臺北地方法院民事判決

113年度再字第9號

再審原告 林國偉

再審被告 韓介光
黃治雄
林惠珍

上列當事人間請求損害賠償事件，再審原告對於本院民國113年9月26日本院113年度訴字第4399號確定判決提起再審之訴，本院判決如下：

主 文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理 由

壹、程序部分：

按再審之訴，應於30日之不變期間內提起。前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。民事訴訟法第500條第1項、第2項前段定有明文。查本院113年度訴字第4399號民事判決係於民國113年10月29日確定（下稱原確定判決），再審原告於113年11月8日提起本件再審之訴，未逾30日之不變期間，合於前揭法條規定，合先敘明。

貳、實體部分：

一、再審原告再審意旨如113年11月8日民事再審狀（見本院卷第29至58頁）所載。

二、本件未經言詞辯論，再審被告未為任何聲明或陳述。

三、按再審之訴顯無再審理由者，得不經言詞辯論，以判決駁回之，民事訴訟法第502條第2項定有明文。依再審原告所主張之再審理由，不經調查即可認定，在法律上顯無理由而不能獲得勝訴之判決者，即係再審之訴顯無再審理由（最高法院88年度台上字第634號判決意旨參照）。本件再審原告雖執

01 上揭情詞主張原確定判決有民事訴訟法第496條第1項第13款
02 所定再審事由，而提起本件再審之訴，惟查：

03 (一)按當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物者，以如經斟
04 酌可受較有利益之裁判者為限，得以再審之訴對於確定終局
05 判決聲明不服，此觀民事訴訟法第496條第1項第13款規定即
06 明。所謂當事人發見未經斟酌之證物或得使用該證物，係指
07 前訴訟程序事實審之言詞辯論終結前已存在之證物，因當事
08 人不知有此，致未經斟酌，現始知之者而言，即須當事人在
09 客觀上確不知該證物存在致未斟酌現始知之，或依當時情形
10 有不能檢出該證物者，始足當之。倘按其情狀依一般社會之
11 通念，尚非不知該證物或不能檢出或命第三人提出者，均無
12 該條款規定之適用。且當事人以發現得使用未經斟酌之證物
13 為再審事由者，應就其在前訴訟程序不能使用之事實，負舉
14 證責任（最高法院106年度台上字第1313號民事裁定、109年
15 度台上字第3259號判決參照）。另所謂當事人發現未經斟酌
16 之證物或得使用該證物，專指物證而言，不包含人證在內，
17 發現人證不得據為再審之訴之事由（最高法院29年渝上字第
18 696號裁判意旨參照）。

19 (二)經查，再審原告既以民事訴訟法第第496條第1項第13款規定
20 提起再審之訴，自應具體指明其究係發現何種未經原確定判
21 決斟酌之證物，或有何證物係在言詞辯論終結前因故不能使
22 用，其後始得使用之情形。然觀諸再審原告提出之民事再審
23 狀內容（見本院卷第30頁至40頁），通篇均在論述其於原審
24 主張損害賠償應有理由云云，未見其具體指明究係發現有何
25 未經斟酌之證物，或有何證物在言詞辯論終結前因故不能使
26 用，其後始得使用之情形；另再審原告於再審狀所附之臺北
27 市廣東同鄉會第17屆理事會推薦理監事候選人參考名單號
28 次、當選名單、對話紀錄等件，核屬在原審訴訟程序中業已
29 提出之證物（見原審卷第19、21、25、59、79、145、149
30 頁），亦與原告所主張之再審事由所定要件不合。從而，再
31 審原告以民事訴訟法第496條第1項第13款為再審事由，並

01 無理由。至再審原告主張聲請證據調查傳喚證人陳玉群等
02 人，揆諸前揭說明，民事訴訟法第496條第1項第13款所謂之
03 證物，並不包含人證在內，自非得據為再審之訴之事由。

04 四、綜上所述，再審原告主張原確定判決有民事訴訟法第496 條
05 第1項第13款之再審事由，求予廢棄改判，顯無理由，本院
06 爰不經言詞辯論，逕以判決駁回之。

07 五、據上論結，本件再審之訴顯無理由，依民事訴訟法第502條
08 第2項、第78條，判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
10 民事第一庭 法 官 潘英芳

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
13 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
15 書記官 李文友