臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度勞簡字第71號

原告 林季穎

訴訟代理人 洪宇均律師（法扶律師）

被告 楊明琛

訴訟代理人 孫世群律師

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國113年9月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬參仟參佰元，及自民國一百一十三年二月二十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但如被告以新臺幣壹拾萬參仟參佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，此觀民事訴訟法第255條第1項第3款自明。本件原告原請求：(一)先位聲明：先位被告高嘉汾即康士美牙醫診所（下各稱高嘉汾、系爭診所）應給付原告新臺幣（下同）18萬1,258元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；(二)備位聲明：備位被告楊明琛（下稱被告）應給付原告18萬1,258元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（見本院卷第9頁），嗣迭經減縮薪資範圍並以基本工資為計算基礎而僅請求民國111年11月至112年2月薪資，又以僱傭關係係存在原告與楊明琛、楊明琛為系爭診所實際負責人為由撤回對高嘉汾即康士美牙醫診所部分訴訟，並以系爭

01 診所自112年3月起改由訴外人陳峰儒經營而撤回請求返還
02 同年4月20日代墊款，終於113年7月23日言詞辯論期日當
03 庭確認請求為：被告應給付原告10萬3,300元，及自起訴狀
04 繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（見本院
05 卷第292頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆之首開規
06 定，自應准許。

07 貳、實體方面

08 一、原告主張：伊自111年11月1日起受僱於被告實際經營、高
09 嘉汾任名義負責人之系爭診所擔任牙醫助理，約定工作時間
10 週一至週六早上9時至晚上8時、以時薪300元計算工資並
11 現金給付，如加班另計加班費，被告亦設有打卡裝置供原告
12 每日記錄工作時數（下稱系爭契約）。惟系爭診所事後發生
13 經營糾紛，被告迄未給付111年11月至112年2月工資，更
14 始終未提出其出勤紀錄，是如依伊所稱開關系爭診所電動門
15 方有營業之抗辯，以每日門禁開關時間為據，原告本得請求
16 工資20萬8,760元（計算式：58,820+62,050+46,920+40
17 ,970=208,760），但其僅各以111年、112年基本工資2
18 萬5,250元、2萬6,400元為計算基礎，請求被告給付10萬
19 3,300元。爰依系爭契約之法律關係，民法第486條規定，
20 提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告10萬3,300元
21 ，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之
22 利息。

23 二、被告則以：原告雖自111年4月起受僱於被告，然係兼職故
24 約定時薪170元於次月10日以現金發放。原告請求之工資項
25 目，111年11月薪資已由訴外人即斯時被告正職員工于佩君
26 於同年12月2日代為給付，原告並於日報表簽名「Alice」
27 確認；又于佩君於112年1月15日離職，原告111年12月及
28 112年1月薪資則由高嘉汾於112年1月3日、同年2月16
29 日診所營業額6萬8,955元、6萬4,524元中領取2萬7,50
30 0元及4萬3,000元後，於是日將餘款4萬1,455元、2萬
31 1,524元交予原告由其自行自該款項支領；至112年2月薪

01 資雖被告現查無資料，惟原告收受訴外人即客戶顏歆玲、鄭
02 郁玲支付2萬元尾款、1萬元醫療費後卻未交還而侵占系爭
03 診所營業額共3萬元，被告以113年7月12日民事答辯暨調
04 查證據聲請狀送達原告時為抵銷之意思表示，是原告請求均
05 屬無由等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

06 三、得心證之理由

07 (一)首查，原告英文名為「Alice」，系爭診所曾係高嘉汾任名
08 義負責人、被告任實際負責人，兩造間系爭契約於111年11
09 月至112年2月猶仍存續，嗣系爭診所經臺北市衛生局
10 (下稱北市衛生局)認定於112年4月30日實際歇業等事實
11 ，為兩造所不爭，且有借名登記協議書、北市衛生局112年
12 12月11日北市衛醫字第11230693351號裁處書、112年12月
13 31日北市衛稽字第1123014274號函、GOOGLE搜尋結果列印等
14 附卷可稽(見本院卷第115頁至第131頁、第135頁至第14
15 1頁)，並經證人高嘉汾、于佩君於本院中證述歷歷(見本
16 院卷第293頁至第301頁)，是此部分事實，首堪認定。

17 (二)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
18 民事訴訟法第277條前段亦有明文，是主張權利存在之人就
19 權利發生事實負舉證責任，主張權利不存在之人就權利障礙
20 事實、權利消滅事實與權利排除事實負有舉證責任。若上述
21 應負舉證責任之一方先未能舉證證實自己主張、抗辯事實為
22 真實，則他方就渠抗辯、主張事實縱不能舉證或所舉證據尚
23 有疵累，仍無從認定負舉證責任之一方所言可採。被告既不
24 爭執系爭契約於111年11月至112年2月仍存續，依民法第
25 486條規定，伊當應就業履行給付報酬義務之權利消滅事實
26 負舉證責任，先予敘明。伊雖提出111年12月2日日報表、
27 衛生福利部中央健康保險署(下稱健保署)醫療費用付款通
28 知書、客戶付款簽收單等件(見本院卷第180頁至第188頁
29)，欲作為111年11月至112年1月薪資業已清償完畢之證
30 明。惟查：

31 1.證人高嘉汾於本院中證稱：渠約自109年7月30日起任系爭

01 診所負責醫師，與被告就系爭診所營業額扣除成本後對分，
02 健保款項目於每月10日撥款後渠僅取走分得部分（即50%）
03 、其餘交予于佩君，自付款項目則因被告會延誤給付，故後
04 續改以現金拆帳，渠取得自己部分、其餘交予于佩君，另借
05 牌項目則與被告約定每月3萬5,000元（但長期被積欠故另
06 提起民事訴訟）；于佩君應徵上午9時至下午5時班別即櫃
07 檯會計而缺晚上助理，故原告擔任時薪晚班助理即下午5時
08 起，原負責打掃、清潔器材至晚上9時，然因有另名醫師均
09 晚上8時上班至凌晨，方有保全服務系統於凌晨方關門之原
10 因。于佩君於112年間上班時發現所持鑰匙以遭被告更換之
11 方式解僱，此後即由原告擔任櫃檯會計且通常由其開關門（
12 偶爾為被告），渠就健保款、自付款仍維持先前模式即交給
13 櫃檯會計即原告，其收受後會在系爭診所日報表上記錄等語
14 （見本院卷第293頁至第298頁）。

15 2.證人于佩君於本院中證之：渠約於111年間擔任牙醫助理協
16 助處理醫師看診及櫃檯事項，另每日製作如本院卷第180頁
17 所示日報表（記載收支款項與項目）並負責開門，領得款項
18 均會放在櫃檯再由晚班接手，若被告需要錢會來拿、沒來則
19 會鎖在抽屜內；老闆為被告，系爭診所負責人為高嘉汾，原
20 則上每日均可見到高嘉汾與被告，被告每日會待至晚上6時
21 7時許。原告係經渠面試後由被告決定以約時薪150元至18
22 0元間僱用為晚班（晚上6時至晚上9時30分），約於111
23 年11月轉為正職（上午9時至晚上9時，休息時間約2至3
24 小時），斯時被告稱欲讓原告在外發傳單、找合作廠商配合
25 提高生意機會，渠不知原告正職薪資為何。渠每月會再將日
26 報表統整成月結表、列印衛生福利部中央健康保險署（下稱
27 健保署）醫療費用付款通知書均予被告過目；又先前含原告
28 在內3位兼職助理薪資雖係渠詢問被告確定後進行發放，然
29 迨原告轉正職之際，渠曾詢問原告薪資金額，被告卻稱會自
30 行協商，故後續祇負責發放自己與另2名兼職助理薪資，渠
31 經手原告部分僅止於兼職時，如本院卷第180頁薪資5萬5,

01 986 元僅含渠3 萬7,000 元、1 萬餘元與8,000 餘元等語（
02 見本院卷第298 頁至第301 頁）。

03 3.前揭證人所言大致相合，更有111 年12月2 日日報表、健保
04 署醫療費用付款通知書等件在卷可查（見本院卷第180 頁至
05 第184 頁），足見原告自111 年11月起即轉為正職，此後薪
06 資也未經高嘉汾、于佩君經手發放，且系爭診所確由櫃檯會
07 計開關門之事實無訛。復核111 年12月2 日日報表內文（見
08 本院卷第180 頁），僅註記有「月薪55986 」等文字而別無
09 原告確認之署押，更經證人于佩君證述未含原告薪資綦詳；
10 111 年12月與112 年1 月薪資部分，參高嘉汾簽署健保署醫
11 療費用付款通知書（見本院卷第182 頁至第184 頁），僅足
12 證明高嘉汾依與被告間約定領取款項金額之事實，高嘉汾所
13 為「留給診所」之記載，實與原告領取該2 月薪資一事大相
14 逕庭；112 年2 月薪資部分自客戶付款簽收單上文字以觀（
15 見本院卷第186 頁至第188 頁），亦祇能確認原告曾為客戶
16 收取尾款，遽認原告侵占被告共3 萬元而為抵銷抗辯，要屬
17 速斷，委無足取。

18 4.輔以被告前以113 年7 月23日民事答辯二暨調查證據聲請狀
19 ，自認於112 年1 月5 日于佩君離職後，僅原告與高嘉汾會
20 至診所，若當日有開關門紀錄即可查明原告上班日期、時間
21 之情（見本院卷第231 頁），自台灣新光保全股份有限公司
22 113 年8 月8 日（2024）新保電保函字第029 號函暨系爭診
23 所111 年11月1 日至112 年2 月28日期間保全服務系統全數
24 開關門紀錄以觀（見本院卷第244 頁至第254 頁），原則上
25 早、晚上均係正常開關門之紀錄，倘以被告抗辯時薪為計算
26 ，全遠逾原告請求薪資金額（見本院卷第274 頁至第277 頁
27 ），諒無被告所陳系爭診所甚少營業、原告並未提供勞務。
28 被告固嗣改稱原告於112 年3 月8 日以前未持有得開關門之
29 磁扣、該等開關門紀錄不足為原告提供勞務之證據云云（見
30 本院卷第282 頁），全未舉證以實其說，是亦不足採。

31 5.基上，被告既未能證明業已清償原告111 年11月至112 年2

01 月薪資，衡之原告此段期間既屬正職，以及依其前揭開關門
02 紀錄計算之薪資所得，其薪資定至少相同或高於當年基本工
03 資無訛，是其僅以111年、112年之基本工資2萬5,250元
04 、2萬6,400元為計算基礎，請求被告給付10萬3,300元（
05 計算式：【25,250+26,400】×2=103,300），應屬有據
06 。

07 (三)末按應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
08 週年利率為5%；又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權
09 人得請求依法定利率計算之遲延利息，民法第203條及第23
10 3條第1項各有明文。復勞動基準法第23條第1項、勞動基
11 準法施行細則第9條規定，工資之給付除當事人有特別約定
12 或按月預付外，每月至少定期發給二次，且依勞動基準法終
13 止勞動契約時，雇主應即結清工資給付勞工。被告應給付原
14 告上開金額，已如前述，並因屬有確定期限之給付而早已負
15 遲延責任，原告主張利息自起訴狀繕本送達翌日起算，又該
16 書狀係於113年2月19日送達被告居址且由受僱人即住戶
17 管委會收受一情，有本院送達回證可資佐證（見本院卷甲第
18 43頁），揆諸前揭規定，本件原告主張被告上開應給付之金
19 額，自113年2月20日起至清償日止按年息5%計算之利息，
20 亦屬有據。

21 四、綜上所述，被告未能舉證證明業已履行給付報酬之義務，抑
22 或原告侵占3萬元而得抵銷之事實屬實。從而，原告依系爭
23 契約之法律關係，民法第486條規定，請求：被告應給付原
24 告10萬3,300元，及自113年2月20日起至清償日止按年息
25 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

26 五、本件為勞動事件，就勞工即原告勝訴部分，依勞動事件法第
27 44條第1項、第2項規定，依職權宣告假執行，同時宣告雇
28 主即被告得供擔保而免為假執行，並酌定相當之金額。

29 六、本件事證已臻明確，被告雖聲請向訴外人一杏牙醫診所（下
30 稱一杏診所）、植仕美數位美學牙醫診所（下稱植仕美診所
31 ）調取原告於該二診所出勤紀錄（見本院卷第231頁），且

01 據原告勞就保歷史投保明細、給付明細與健保歷史投保明細
02 所示（見本院卷第73頁至第90頁），原告僅由一杏診所於11
03 1年9月21日、同年9月29日投保勞保，植仕美診所則以部分
04 工時於111年11月21日至同年12月13日投保勞保，均非全職
05 ，難認有何與被告重疊之釋明，自無調查之必要；暨兩造其
06 餘之攻擊防禦方法及證據資料，經本院斟酌後，認均不足以
07 影響本判決之結果，爰不一一論列，併此敘明。

08 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

10 勞 動 法 庭 法 官 黃 鈺 純

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
13 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

15 書 記 官 李 心 怡