臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度勞補字第447號

原告 林郁雪

訴訟代理人 施宇宸律師

劉宣賦律師

被告 聯合報股份有限公司

法定代理人 王文杉

上列當事人間聲請確認僱傭關係存在等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後5日內繳納第一審裁判費新臺幣10,629元，逾期未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定，按訴訟標的價額繳納裁判費，此乃必備之程式；又按原告或被告無訴訟能力，未由法定代理人合法代理，或原告起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第4款、第6款定有明文。又核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，同法第77條之1第2項、第77條之2定有明文。再因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準，期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算；再因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工起訴暫免徵收裁判費3分之2，同觀勞動事件法第11條、第12條第1項亦悉。另請求確認僱傭關係存在及給付薪資，雖為

01 不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出
02 終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之
03 （最高法院110年度台抗字第897號裁定要旨參照）。

04 二、查本件原告起訴未據繳納裁判費，而本件曾經新北市政府勞
05 工局進行勞資爭議調解不成立乙節，有該調解紀錄附卷足
06 參，屬勞動事件法第16條第1項第1款之情形，故本件原告起
07 訴程序上自屬有據。又本件訴之聲明共計6項如附件所示，
08 其中第1項請求確認僱傭關係存在與第2至4項請求工資給付
09 部分，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一
10 致，不超出終局標的範圍，訴訟標的價額應擇其中價額較高
11 者定之。依原告起訴狀所示，其現年38歲，距勞動基準法第
12 54條第1項第1款強制退休年齡（滿65歲）止，可工作期間超
13 過5年，依前說明，推算兩造間僱傭契約關係存續期間之收
14 入總數，最多以5年計，則以原告主張其每月薪資52,000元
15 計算，原告訴之聲明第1項確認僱傭關係所得受之利益為3,1
16 20,000元(計算式：52,000元×12月×5年)，至原告請求被告
17 給付僱傭關係存在期間薪資及至復職日止之薪資、提撥勞工
18 退休金、給付加班費部分，核與請求確認僱傭關係存在部分
19 互相競合或選擇，不併計其價額。從而，本件訴訟標的價額
20 應核定為3,120,000元，原應繳納裁判費31,888元，然本件
21 確認僱傭關係訴訟，依勞動事件法第12條第1項規定，應暫
22 免徵收裁判費之三分之二，故原告應繳納第一審裁判費10,6
23 29元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於
24 如主文所示期間內如數補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

25 三、依民事訴訟法第249條第1項但書，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

27 勞 動 法 庭 法 官 蒲 心 智

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
30 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

附件

訴之聲明

- 一、確認兩造間僱傭關係存在。
- 二、被告應自民國113年9月3日起至原告復職之日止，按月於次月末日給付原告新臺幣52,000元，及自各期應給付之次日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
- 三、被告應自民國113年9月3日起至原告復職之日止，按月提撥勞工退休金新臺幣3,180元至原告於勞工保險局設立之勞工退休金專戶。
- 四、被告應給付原告新臺幣35,958元，及自起訴狀送達翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
- 五、訴訟費用由被告負擔。
- 六、如聲明第二項至第四項獲勝訴判決，請依勞動事件法第44條第1項規定職權宣告假執行。