

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度勞訴字第402號

原告 張躍騰  
被告 火星計畫股份有限公司

法定代理人 黃晨軒  
訴訟代理人 林紘宇律師  
林上倫律師  
何一民律師

上列當事人間請求確認僱傭關係等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後5日內補繳第一審裁判費新臺幣4,264元，  
逾期未補正，即駁回其追加部分之訴。

理 由

一、按訴之變更或追加，其變更或追加後訴訟標的之價額超過原  
訴訟標的之價額者，就其超過部分補徵裁判費，民事訴訟法  
第77條之15第3項定有明文。又補徵數額之計算方式，係就  
變更或追加後訴訟標的價額計算裁判費後，再扣除依原訴之  
訴訟標的價額算定之裁判費後補繳之（民國92年2月7日增  
訂第77條之15第3項立法理由參照）。又提起民事訴訟，應  
依民事訴訟法第77條之13規定，按訴訟標的價額繳納裁判  
費，此乃必備之程式；而原告之訴起訴不合程式或不備其他  
要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判  
長應定期間先命補正，此觀民事訴訟法第249條第1項但書  
第6款自明。再核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額  
為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；  
以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數  
項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中  
價額最高者定之。同法第77條之1第2項、第77條之2第1項復  
有明文。復因給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工起訴暫  
免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項亦有明

01 文。

02 二、經查，原告起訴原請求被告給付新臺幣（下同）267,120萬  
03 元獎金本息等，嗣於民國113年8月26日擴張訴之聲明，請求  
04 被告給付1,399,560元及歐元4,720元本息（見本院卷第99  
05 頁），其中歐元4,720元依追加時臺灣銀行牌告歐元兌換新  
06 臺幣現金賣出匯率36.08計算，換算新臺幣為42萬0,233元  
07 （計算式： $4,720 \times 36.08 = 170,298$ 元，元以下四捨五入），  
08 是本件訴訟標的價額應為1,569,858元（計算式： $1,399,560$   
09 元 $+170,298$ 元 $=1,569,858$ 元），本應徵收第一審裁判費  
10 16,543元，但參前開規定，得暫免徵收第一審裁判費 $2/3$  即  
11 11,029元（計算式： $16,543 \times 2/3 \doteq 11,029$ ），而應暫先繳  
12 納5,514 元（計算式： $16,543 - 11,029 = 5,514$ ）裁判  
13 費，扣除已繳納之1,250元，尚應補繳第一審裁判費4,264  
14 元。茲限原告於本裁定送達後5日內，補正如主文所示之事  
15 項，逾期未補正，即駁回原告之訴。

16 三、爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日  
18 勞動法庭 法 官 潘英芳

19 以上正本係照原本作成。

20 核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本  
21 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元（若經合法抗告，  
22 命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判）。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日  
24 書記官 李文友