臺灣臺北地方法院民事判決

113年度原訴字第75號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 黃超群

被告 張語宸（原名張庭瑜）

上列當事人間請求清償借款事件，本院於中華民國113年9月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾參萬貳佰柒拾元，及自民國一一三年三月二十日起至清償日止，按附表所示年利率計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決主文第一項於原告以新臺幣壹拾玖萬元為被告供擔保後得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，於言詞辯論期日不到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告透過原告MMA金融交易網之網路銀行申辦信用貸款，原告於民國112年2月20日撥付信用貸款新臺幣（下同）600,000元予被告（下稱系爭借款），約定貸款期間7年，償付方式自實際撥款日起依年金法計付，按月攤還本金及利息；被告遲延還本或付息時，按原借款利率1.2倍計算遲延期間之遲延利息，每次違約狀態最高連續收取9期，自第10期後回復依原借款利率計收遲延期間之利息；被告對原告任一借款如有任何一宗債務不依約清償或攤還本金時，無須由原告通知或催告，被告即喪失期限利益，全部債務回溯自該事件發生時視為立即到期。被告就系爭借款本息僅繳納至113年3月19日，依上開約定，視為全部到期，尚有本金

530,270元及自113年3月20日起至清償日止之利息未清償，爰依消費借貸關係請求清償，並聲明：（一）被告應給付原告530,270元，及自113年3月20日起至清償日止，按附表所示年利率計算之利息。（二）原告願供擔保，請准宣告假執行等語。

三、被告於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利率，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1項分別定有明文。

五、經查，原告主張之事實，業據提出金融監督管理委員會104年1月13日函、線上成立契約、信用貸款申請書（線上申請專用）及網路銀行服務條款、放款往來明細查詢、放款利率查詢等為證，堪信為真實。原告依約定及前揭規定請求被告給付如主文第一項所示，為有理由。原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，合於法律規定，應予准許。

六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第78條、第390條第2項，判決如主文。

中華民國 113 年 10 月 9 日
民事第八庭 法官 謝宜伶

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 113 年 10 月 9 日
書記官 張韶恬

附表

期	間	年 利 率
---	---	-------

(續上頁)

01

113年3月20日至113年4月20日	9.12%
113年4月21日至114年1月20日	10.944%
114年1月21日後	9.12%