臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司字第98號

聲 請 人 方玉琪

上列聲請人聲請選派相對人宅博士通路股份有限公司之清算人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人已經主管機關於民國110年9月14日廢止登記，依法應行解散程序，相對人章程未就清算人之選任加以訂定，股東會亦未另選定清算人，依法應由宋慧喬、葉士銘、王耀雄就任相對人之清算人，惟相對人之董事宋慧喬因刑案逃亡境外而被通緝、董事葉士銘現因中風而無法擔任清算人，並已謝絕清算人職務、董事王耀雄更行方不明，即均屬公司董事不能擔任清算人之情形。又聲請人前遭宋慧喬、葉士銘以相對人所屬建富集團之名義詐欺受有損害，而為相對人之利害關係人，相對人名下仍有財產可供執行，故依公司法第322條第2項規定，聲請為相對人選派清算人，並推薦楊慧如律師擔任清算人等語。

二、按公司之清算，以董事為清算人。但本法或章程另有規定或股東會另選清算人時，不在此限；不能依前項之規定定清算人時，法院得因利害關係人之聲請，選派清算人，民法第322條定有明文。次按股份有限公司之清算，除有同法第322條第1項但書情形外，應由董事為公司之法定清算人。此時同法第192條第5項之委任關係，受任人處理之事務，因法律之規定，由董事職務變更為清算事務，並非股份有限公司開始清算程序後，同法第192條第5項之委任關係當然歸於消滅，

01 而由雙方成立另一委任關係（最高法院112年度台上字第344
02 號民事判決意旨參照）。又按股份有限公司之董事為法定清
03 算人，無須清算人為就任之承諾，此與依章程規定或股東會
04 選任清算人或法院選派之清算人，須清算人為就任之承諾不
05 同。準此，股份有限公司必先有不能依公司法第322條第1項
06 定清算人之情形，法院始能本於利害關係人之聲請，選派清
07 算人。

08 三、經查：

09 (一)相對人於110年9月14日遭臺北市政府廢止登記，廢止登記時
10 董事為宋慧喬、葉士銘、王耀雄，相對人之章程並無就清算
11 人之選任加以規定，相對人亦無另行選任清算人等情，有相
12 對人之股份有限公司變更登記表、公司章程等件在卷可稽，
13 堪認相對人應由原任董事之宋慧喬、葉士銘、王耀雄依公司
14 法第322條第1項規定擔任相對人之清算人，且依據前揭說
15 明，原先董事職務變更為清算事務，仍為同一委任關係，無
16 須為就任之承諾，而於廢止登記時即為相對人之法定清算
17 人。

18 (二)又法定清算人與公司間之法律關係既為委任，依民法第549
19 條第1項規定，得隨時終止。是法定清算人如有意辭任其職
20 務，自得對公司為終止委任關係之意思表示；反之，若法定
21 清算人未曾對公司為終止委任關係之意思表示，則法定清算
22 人與公司間委任關係自仍存續。查：聲請人固提出葉士銘
23 「民事聲請選任清算人狀」及簽署書狀時之影音檔為證，然
24 細觀其內容，並無明確表達辭任清算人職務之意，且其具狀
25 之對象係本院，並非相對人。準此，聲請人所提上開書狀及
26 影音檔，究非葉士銘向相對人表明辭任之意思表示，不生終
27 止葉士銘與相對人間委任關係之效力。是葉士銘自仍為相對
28 人之法定清算人，核無公司法第322條第2項所定「不能依前
29 項之規定定清算人」之法定清算人缺位情事。

30 (三)聲請人固又主張王耀雄設籍戶政事務所多年，不論是否宣告
31 失蹤，即屬行方不明云云，然設籍戶政事務所而別有實際住

01 居所者，並非罕見，自難僅以此事態推認王耀雄業已失蹤。
02 此外聲請人未提出王耀雄已經失蹤、死亡或有當然解任事由
03 之任何事證，無從率認王耀雄有何不能擔任相對人法定清算
04 人之情事。故聲請人此部分之主張，自亦不足採。

05 (四)從而，聲請人依公司法第322條第2項規定，聲請為相對人選
06 派清算人，於法尚有未合，應予駁回。

07 四、爰依非訟事件法第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第
08 95條、第78條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
10 民事第二庭 法官 林志洋

11 以上正本係照原本作成。

12 本裁定不得抗告。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
14 書記官 陳香伶