

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司字第99號

聲 請 人 財政部臺北國稅局

法定代理人 吳蓮英

送達代收人 陳馬利

相 對 人 幸福學苑股份有限公司

上列聲請人與相對人幸福學苑股份有限公司間選派清算人事件，
本院裁定如下：

主 文

選派張以達律師為相對人幸福學苑股份有限公司（統一編號：○○○○○○○○號）之清算人。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

一、按解散之公司，除因合併、破產而解散者外，應行清算，公司法第24條定有明文。又公司經中央主管機關撤銷或廢止登記者，準用公司法第24條規定，亦為公司法第26條之1所明定。次按公司之清算，以董事為清算人，但本法或章程另有規定或股東會另選清算人時，不在此限；不能依前項之規定定清算人時，法院得因利害關係人之聲請，選派清算人，公司法第322條亦有明文。

二、本件聲請意旨略以：相對人公司董事、監察人前經他人檢舉有任期屆滿未改選之情事，經主管機關即臺北市政府於民國111年6月7日以府產業商字第11149828400號函限期改選，惟相對人仍未依限改選，是其全體董事、監察人於111年9月8日已當然解任，相對人嗣於113年7月24日經臺北市商業處依公司法第10條第2款規定，以北市商二字第11330131100號函命令解散。而相對人之章程未就清算人為規定，股東會亦未

01 選任清算人，復未向本院呈報清算人，現相對人尚欠有營利
02 事業所得稅新臺幣（下同）278,937元未予繳納，且未能送
03 達欠稅繳款書，為維護稅政，爰以利害關係人身份，依公司
04 法第315條、第322條第2項規定聲請為相對人選派前董事長
05 鍾克信或專業律師為清算人等語。

06 三、經查：

07 (一)聲請人主張現無人可代表相對人公司進行清算事務等情，業
08 據其提出與所述相符之臺北市政府111年6月7日府產業商字
09 第11149828400號函、檢舉函、經濟部商工登記公示資料查
10 詢服務、臺北市商業處113年7月24日北市商二字第11330131
11 100號函、本院113年8月16日北院英民科祥.字第1130111640
12 號在卷為證，並經本院調取相對人公司登記案卷核閱無訛。
13 又相對人迄至113年9月5日止，尚欠營利事業所得稅278,937
14 元未繳納，復經聲請人提出欠稅查詢情形表、109年度營利
15 事業所得稅核定稅額繳款書、掛號郵件收件回執、送達證書
16 附卷可稽。由上足認相對人現無清算人可執行清算事務，為
17 處理相對人之未了結事務，以盡速消滅其法人格，聲請人以
18 利害關係人身分聲請為相對人選派清算人，於法並無不合。

19 (二)至就清算人之人選部分，聲請人雖稱相對人前任董事長鍾克
20 信應可勝任清算人之職務云云。惟查，鍾克信固自102年間
21 起即擔任相對人公司董事長，然其任期已於107年11月23日
22 屆滿，且因長年未依法辦理改選，經臺北市政府限期改選仍
23 未為之，致相對人全體董事、監察人當然解任，已難認其有
24 擔任相對人公司清算人，繼續清算、管理相對人公司事務之
25 意願，因認尚不適宜選派鍾克信為相對人之清算人。審酌公
26 司清算涉及稅賦、會計、法律等專業事項，宜選派具備前開
27 專業知識之人擔任清算人，而聲請人另建議之張以達律師現
28 為執業律師，此有律師證書存卷可參，除具備多年訴訟經
29 驗、相當專業智識及職業倫理外，依其法律專業及經歷，亦
30 足以辦理相對人後續清算事務，並維護相對人法律上權益，
31 且無非訟事件法第176條不得選派為清算人之情形；張以達

01 律師復表明有擔任相對人清算人之意願，亦有其簽立之同意
02 書附卷足憑，堪認選派張以達律師為相對人之清算人，洵屬
03 適當。

04 四、依非訟事件法第24條第1項、第175條第3項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
06 民事第四庭 法 官 劉娟呈

07 以上正本係照原本作成。

08 本裁定不得聲明不服。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
10 書記官 李登寶