臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司繼字第2440號

聲 請 人 丁○語

0000000000000000

送達處所：臺北市松山區八德路0段00
0號0樓

上列聲請人聲請選任被繼承人丁儷芬之遺產管理人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、被繼承人丁○芬（女、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）於民國113年6月8日死亡，被繼承人生前立有公證遺囑，將其遺產遺贈予聲請人，並指定聲請人為遺囑執行人。被繼承人無配偶及直系血親卑親屬、其父母均已死亡、其第三順序繼承人丁○生，對被繼承人犯有刑法第228條之情事，經被繼承人於公證遺囑中聲明其不得繼承，其依民法第1145條第1項第5款規定喪失繼承權，故本件繼承開始時，被繼承人無繼承人，且亦無親屬會議選定遺產管理人，致抗告人無法對被繼承人之遺產行使權利，為此聲請選任被繼承人之遺產管理人等語。

二、按繼承開始時，繼承人之有無不明者，由親屬會議於一個月內選定遺產管理人，並將繼承開始及選定遺產管理人之事由，向法院報明；無親屬會議或親屬會議未於前條所定期限內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官，得聲請法院選任遺產管理人，並由法院依前項規定為公示催告，民法第1177條、第1178條第2項分別定有明文。

三、經查：聲請人上開主張，業據其提出被繼承人丁○芬之除戶戶籍謄本、公證遺囑、繼承系統表、戶籍謄本等件為證，並經本院依職權向臺北○○○○○○○○○○查詢繼承人之戶籍

01 資料無誤，是被繼承人死亡後，仍有繼承人即丁○生生存，
02 堪以認定。聲請人主張丁○生已喪失繼承權云云，然參以該
03 遺囑中所載：「... 本人與長兄丁○生間長期不合，丁○生
04 過往曾長期恣意揮霍本人之財產，對本人犯有刑法第228條
05 情事，造成本人精神上之莫大壓力，丁○生亦經常對外傳達
06 關於本人之不實論述，嚴重侵害本人身心健康及重大權益，
07 是本人依民法第1145條1項第5款之規定，聲明長兄丁○生喪
08 失繼承權」等語內容，有遺囑在卷可參。惟查，本件係家事
09 非訟事件，應依非訟事件程序處理，法院僅須形式上審查是
10 否符合非訟事件程序上之要件，無需為實體上之審查，倘利
11 害關係人對於實體法律關係有所爭執，應循民事訴訟程序訴
12 請法院為實體上之裁判，以謀解決，非訟事件法院不得於非
13 訟事件程序中為實體上之審查及裁判。是前開遺囑內容是否
14 符合民法第1145條第1項第5款之事由而使丁○生喪失繼承
15 權？丁○生對被繼承人之繼承權是否存在？均涉及實體上權
16 利義務關係，自應由聲請人另循訴訟程序解決，非本件非訟
17 事件程序所得審究。綜上，本件依形式審查被繼承人既尚有
18 第三順位繼承人丁○生存在，且未為繼承權之拋棄，即不符
19 合繼承人有無不明之情形，聲請人本件聲請於法不合，應予
20 駁回。

21 四、爰裁定如主文。

22 五、如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
23 並繳納抗告費新臺幣1,000元。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
25 家事法庭 司法事務官 游淑婷