臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司聲字第1532號

聲 請 人 程介文

相 對 人 曾心怡

蕭漢寧

鄭佩芳

謝招治

上列當事人間排除侵害等事件，聲請人聲請返還提存物，本院裁定如下：

主 文

本院一一二年度存字第一三二六號提存事件聲請人所提存之新臺幣參佰肆拾柒萬陸仟伍佰伍拾元整，對相對人鄭佩芳、謝招治、蕭漢寧部分，准予返還。

本院一一二年度存字第一四零一號提存事件聲請人所提存之新臺幣貳拾玖萬伍仟貳佰貳拾柒元，對相對人鄭佩芳、謝招治、蕭漢寧部分，准予返還。

其餘聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人鄭佩芳、謝招治、蕭漢寧負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：緣聲請人與相對人間免為假執行事件，聲請人前遵本院111年度訴字第4039號民事判決，為擔保免為假執行，曾分別提供新臺幣3,476,550元及295,227元，並以本院112年度存字第1326號及112年度存字第1401號提存事件提存在案；茲因兩造間本案訴訟業已判決確定，並定20日期間催告受擔保利益人即相對人行使權利而其迄未行使，爰聲請返還本件提存物，並提出民事確定證明書、提存書（以上皆為影本）、民事裁定、存證信函及掛號回執等件為證。

二、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受

擔保利益人行使權利而不行使者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物，民事訴訟法第104條第1項第3款前段定有明文。上開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，並為同法第106條所規定。所謂訴訟終結，包括執行程序終結。

三、經本院依職權調閱本院111年度訴字第4039號、112年度存字第1326號、112年度存字第1401號及112年度司執字第71454號卷宗，本件聲請人與相對人間之111年度訴字第4039號排除侵害等判決，經最高法院113年度台上字第1275號裁定確定，復定20日期間催告相對人行使權利，其中就相對人鄭佩芳、謝招治部分業經合法送達迄未行使，有本院民事紀錄科查詢表附卷可稽，此部分聲請人聲請返還本件提存物，經核於法尚無不合，應予准許。另就相對人蕭漢寧部分，業經聲請人以郵局存證信函催告其於20日行使權利，雖未對其戶籍址「臺北市○○區○○○道000巷00號3樓」送達，然就相對人蕭漢寧受聲請人送達址之掛號郵件回執上載有本人之簽章，應可認聲請人已對相對人蕭漢寧合法送達，是此部分業已合法送達迄未行使，於法尚無不合，應予准許。餘就相對人曾心怡部分，雖經聲請人催告其於20日行使權利，惟並未對其戶籍址「臺北市○○區○○○路0段000巷00號」送達，僅就「臺北市○○區○○街000巷00號2樓」寄送存證信函，相對人曾心怡前開地址之掛號郵件回執上亦未載有本人之簽章，且經本院函請臺北市政府警察局中正第二分局派員查訪，相對人曾心怡並未確實住居前開地址，有該分局113年12月20日北市警中正二分局刑字第1133035589號函可稽，是以本件聲請人對相對人曾心怡所為行使權利之通知，自不生合法送達及催告行使權利之效力，此部分之聲請，於法尚有未洽，不應准許。爰裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後十日內，向本院司法事務官提出異議，並繳納異議費新臺幣壹仟元。

中華民國 114 年 3 月 20 日