

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度司聲字第1558號

聲 請 人 保利包裝有限公司

兼

法定代理人 王家耕

上二人共同

代 理 人 徐則鈺律師

相 對 人 光芒國際有限公司

法定代理人 余永勝

上列聲請人聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送智慧財產及商業法院。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人與相對人間請求侵害著作權有關財產權爭議事件，聲請人前遵智慧財產及商業法院112年度民著上字第7號民事判決，為擔保免為假執行，曾提存擔保金新臺幣（下同）222萬5,669元，並以鈞院113年度存字第722號提存在案；茲受擔保利益人即相對人出具同意書、公司變更登記表予聲請人，同意聲請人領回本件提存物，爰聲請返還本件提存物等語。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，裁定命返還提存物或保證書。其所謂法院，依最高法院86年台

01 抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院  
02  ，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受  
03  聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事  
04  件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

05 三、查聲請人與相對人間請求侵害著作權有關財產權爭議事件，  
06  聲請人前依智慧財產及商業法院112年度民著上字第7號民事  
07  判決向本院提存所提存提存物，此有聲請人所提提存書影本  
08  在卷可稽，是聲請人聲請返還本件提存物應向命供擔保之法  
09  院即智慧財產及商業法院為之，本院僅為提存法院並非管轄  
10  法院，按諸上開說明，本院應依職權以裁定將本件移送於該  
11  管轄法院。

12 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
13  事務官提出異議，並繳納異議費1,000元。

14 中      華      民      國      113      年      12      月      11      日  
15                                  民事第四庭      司法事務官   林政宏