臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第362號

異 議 人 陳綉絹

王聖傑

相 對 人 京城商業銀行股份有限公司

法定代理人 戴誠志

上列異議人因與相對人京城商業銀行股份有限公司間清償債務強制執行事件，對於本院司法事務官於民國113年6月7日所為113年度司執字第5743號裁定提出異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議費用由異議人負擔。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項前段、第2項定有明文。本院司法事務官於民國113年6月7日作成113年度司執字第5743號裁定(下稱原處分)，並於同年月14日送達異議人，異議人於同年月24日提出異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，於前揭規定核無不合，先予敘明。

二、異議人乙○○異議意旨略以：相對人聲請本院113年度司執字第5743號清償債務強制執行事件(下稱系爭執行事件)，就附表編號1所示保單為強制執行。然該保單為伊維持生活之

01 保障，主約已繳費20年期滿，且附有意外傷害險及意外骨折
02 險之附約，解約將影響伊及家人生活等語。

03 三、異議人甲○○異議意旨略以：相對人聲請就附表編號2所示
04 保單為強制執行，然伊罹患心血管疾病之機率甚高，共同生
05 活之配偶目前因傷接受民俗治療、2名未成年子女仍在學，
06 保單主約可保障伊事故後之處理，附約則可保障伊意外後之
07 應用，倘予解約，難以維持伊及共同生活親屬生活所必須等
08 語。

09 四、按債權人之金錢債權，係憲法第15條保障之財產權，國家為
10 保護其權利，設有民事強制執行制度，俾使其得依據執行名
11 義，聲請執行法院，使用強制手段，對於債務人之財產加以
12 執行，以實現其債權。債務人之財產，凡具金錢價值者，除
13 法令明文禁止扣押或讓與，或依其性質不得為讓與者等外，
14 均屬其責任財產，得為強制執行之標的。於人壽保險，要保
15 人因採平準保費制預(溢)繳保費等累積而形成保單現金價值
16 (下稱保單價值)，保險法謂為保單價值準備金。保單價值，
17 實質上歸屬要保人，要保人基於壽險契約請求返還或運用保
18 單價值之權利，應為其所有之財產權。要保人基於壽險契約
19 請求返還或運用保單價值之權利，為其所有之財產權，即得
20 為強制執行之標的。而終止壽險契約，乃使抽象之保單價值
21 轉化為具體解約金償付請求權所不可欠缺，係達成換價目的
22 所必要之行為，執行法院自得為之(最高法院108年度台抗大
23 字第897號裁定意旨參照)。又按，債務人對於第三人之債
24 權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得
25 為強制執行，強制執行法第122條第2項固有明文，惟債務人
26 主張上開不得強制執行事由者，依強制執行法第30條之1準
27 用民事訴訟法第277條之規定，應由債務人負舉證之責。

28 五、經查：

29 (一)相對人前執臺灣新北地方法院90年度執字第19117號債權憑
30 證為執行名義，聲請系爭執行事件，就異議人投保保險契約
31 之相關債權，於債權金額449萬6,676元本息及違約金範圍內

01 為強制執行。經本院於113年1月12日核發扣押命令(下稱系
02 爭扣押命令)，禁止異議人乙○○在前揭金額範圍內收取對
03 南山人壽保險股份有限公司(下稱南山人壽)依附表編號1所
04 示保單已得請領之保險給付、已得領取之解約金及現存在之
05 保單價值準備金等債權。及禁止異議人甲○○在前揭金額範
06 圍內收取對富邦人壽保險股份有限公司(下稱富邦人壽)、南
07 山人壽、全球人壽保險股份有限公司(下稱全球人壽)、保誠
08 人壽保險股份有限公司(下稱保誠人壽)、臺銀人壽保險股份
09 有限公司(下稱臺銀人壽)依保險契約已得請領之保險給付、
10 已得領取之解約金及現存在之保單價值準備金等債權。異議
11 人於113年1月30日聲明異議，經本院司法事務官作成原處
12 分，就異議人乙○○異議部分駁回其異議；就異議人甲○○
13 異議部分，駁回其關於附表編號2保單之異議、另駁回相對
14 人對其餘保單之扣押及解約換價聲請等情，業據本院調取系
15 爭執行事件卷宗核閱明確。

16 (二)異議人雖以其等及共同生活親屬依賴附表編號1、2所示保單
17 維持生活為由，提出異議。然查，異議人乙○○除附表編號
18 1所示保單外，尚投保南山人壽之南山終身醫療保險及南山
19 九九終身防癌保險，有其提出之保單資料明細一覽表可稽
20 (系爭執行事件卷第119、121頁)。異議人甲○○除附表編號
21 2所示保單外，尚投保原處分編號8至12、編號14之終身壽
22 險、終身醫療健康保險及防癌終身壽險，亦有臺銀人壽函
23 文、保誠人壽民事陳報暨聲明異議狀及全球人壽函文可稽
24 (系爭執行事件卷第107、111至112、157至161頁)，堪信其
25 等均享有相當之醫療保障。且我國有全民健康保險制度可供
26 國人一定程度之基本醫療保障及生活需求。異議人就主張有
27 賴附表編號1、2保單之相關債權維持生活乙節，復未提出其
28 他事證以資證明，難認有據。原處分駁回異議人之異議，核
29 無不合。異議意旨指摘原處分不當，求予廢棄，為無理由，
30 應予駁回。

31 六、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
02 民事第二庭 法官 鄧晴馨

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
05 費新臺幣1,000元。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
07 書記官 江慧君

08 附表：

09

編號	要保人	保單號碼	保險名稱	預估解約金
1	陳綉娟	Z000000000	南山新康祥終身壽險－C型	219,427
2	甲○○	Z000000000	南山人壽新康祥終身壽險－C型	144,788