臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第521號

異議人 李碧蓮

相對人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

代理人 朱慧純

上列當事人間清償債務強制執行事件，異議人對於民國113年9月2日本院民事執行處司法事務官所為113年度司執字第63923號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。查本院民事執行處司法事務官於民國113年9月2日作成113年度司執字第63923號裁定（下稱原裁定），並於113年9月6日送達異議人，異議人於原裁定送達後10日內具狀聲明異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：依衛生福利部公告之112年度臺中市每人每月最低生活費用之1.2倍計算，應酌留異議人3個月生活所必需數額新臺幣（下同）5萬5,698元，執行法院倘將如附表所示保單（下稱系爭保單）全部終止而未保留前開生活必需數

01 額，實有執行方法所造成損害，與欲達成之執行目的利益失
02 衡之違反比例原則情形，且異議人之子女均無固定收入，異
03 議人出國之機票、住宿等費用亦非由其所支付，原裁定據此
04 認定異議人尚有餘裕，應有違誤，爰依法聲明異議等語。

05 三、按強制執行應依公平合理之原則，兼顧債權人、債務人及其
06 其他利害關係人權益，以適當之方法為之，不得逾達成執行目
07 的之必要限度；債務人依法領取之社會保險給付或其對於第
08 三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需
09 者，不得為強制執行，強制執行法第1條第2項、第122條第2
10 項分別定有明文。又按執行法院就債務人之壽險契約金錢債
11 權為強制執行時，倘該債權金額未逾依強制執行法第122條
12 第2項至第4項規定計算維持債務人及其共同生活之親屬三個
13 月生活所必需數額，而債務人除該壽險契約金錢債權外，已
14 無財產可供強制執行，或雖有財產經強制執行後所得之數額
15 仍不足清償債務者，不得對之強制執行。但有同條第5項所
16 定情形者，不在此限，法院辦理人壽保險契約金錢債權強制
17 執行原則第6點亦有明文。再執行法院執行要保人於壽險契
18 約之權利，應衡酌所採取之執行方法須有助於執行目的之達
19 成；如有多種同樣能達成執行目的之執行方法時，應選擇對
20 債務人損害最少之方法為之；採取之執行方法所造成之損
21 害，不得與欲達成之執行目的之利益顯失均衡。壽險契約，
22 常見兼有保障要保人等及其家屬生活，安定社會之功能，執
23 行法院於裁量是否行使終止權執行解約金債權時，仍應審慎
24 為之，宜先賦與債權人、債務人或利害關係人陳述意見之機
25 會，於具體個案依強制執行法第1條第2項、第122條等規
26 定，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人之權益，為公平
27 合理之衡量（最高法院108年度台抗大字第897號裁定要旨參
28 照）。另參以強制執行法第1條第2項規定立法理由：強制執
29 行程序攸關債權人、債務人及其他利害關係人之權益，故執
30 行行為應公平合理兼顧其等權益，以適當方法為之，不得逾
31 必要限度，並符合比例原則，可知上揭規定非僅為保障債務

01 人之權益而設。又法治國家禁止人民私力救濟，故賦與債權
02 人強制執行請求權，惟要求債權人須提出具執行力之執行名
03 義請求國家執行，俾實現憲法第15條財產權所保障之私法上
04 債權，債權人既依上揭要求提出執行聲請，已證明其具備聲
05 請強制執行之特別要件事實，倘債務人抗辯有實施強制執行
06 之障礙事由，應由債務人依一般舉證責任分配法則負舉證之
07 責。強制執行法第52條、第122條所定，應酌留債務人及其
08 共同生活之親屬生活所必需之金錢或債權者，乃依一般社會
09 觀念，維持最低生活客觀上所需者而言，非欲藉此而予債務
10 人寬裕之生活，債務人仍應盡力籌措，以維債權人之權益。
11 再者，強制執行法第122條第2項規定應係依聲請執行時之狀
12 態判斷是否為生活所必需，而我國現行社會保險制度設有全
13 民健康保險，即足以提供基本醫療保障，至商業保險應係債
14 務人經濟能力綽有餘裕而用以增加自身保障之避險行為，債
15 務人不得以未來之保障為由，而主張為維持債務人或其共同
16 生活家屬所必需。從而，債務人主張其對於第三人之債權係
17 「維持本人或其共同生活之親屬生活所必需」者，依強制執
18 行法第30條之1準用民事訴訟法第277條規定，自應由債務人
19 就該有利於己之事實為證明。

20 四、經查：

21 (一)相對人前持臺灣臺中地方法院102年度司執字第129476號債
22 權憑證為執行名義，向本院聲請就異議人對第三人全球人壽
23 保險股份有限公司（下稱全球人壽）、新光人壽保險股份有
24 限公司（下稱新光人壽）依保險契約已得請領之保險給付、
25 已得領取之解約金暨現存在之保單價值準備金債權為強制執
26 行，經本院113年度司執字第63923號清償債務強制執行事件
27 （下稱系爭執行事件）受理在案，並於113年4月2日以北院
28 英113司執智63923字第1134041046號執行命令，禁止異議人
29 收取對全球人壽及新光人壽之保險契約債權或為其他處分，
30 經新光人壽於113年4月24日陳報異議人現有保單未達扣押標
31 準無從扣押，全球人壽則於同年8月19日陳報扣得系爭保

01 單。嗣異議人就上開執行命令聲明異議，經原裁定予以駁
02 回，異議人不服，爰向本院提起本件聲明異議等節，業經本
03 院依職權調取系爭執行事件卷宗核閱無訛，先予敘明。

04 (二)異議人居住於臺中市烏日區，有戶籍資料在卷可考（見司執
05 63923卷第25頁），參酌衛生福利部公告之113年度臺中市每
06 人每月最低生活費用1萬5,518元之1.2倍為1萬8,622元（計
07 算式：1萬5,518元 $\times$ 1.2=1萬8,622元，元以下四捨五入），
08 異議人復未證明其有何依法應對之負擔扶養義務之共同生活
09 親屬，則應以前開數額作為異議人每月生活所必需之依據，
10 是異議人每月應酌留之生活費為1萬8,622元，依此計算異議
11 人3個月生活所必需數額，為5萬5,866元（計算式：1萬
12 8,622元 $\times$ 3月=5萬5,866元），而系爭保單之保單價值準備
13 金數額已逾上開異議人3個月生活所必需數額，揆諸前開說
14 明，並無不能執行情狀。異議人復未就現有強制執行法第52
15 條、第122條第2項所定情事，及本件執行有何難以維持生活
16 之事實存在乙節，提出具體佐證以實其說，自難認系爭保單
17 有何依法不得執行情形。又異議人名下除系爭保單外，尚有
18 新光人壽之終身健康保險保單（見本院卷第33頁），並未使
19 異議人保障全失，是原裁定認定仍得就系爭保單予以解約換
20 價，應堪符合首揭最高法院民事大法庭裁定所揭槩之比例原
21 則。再經本院依職權查詢異議人之子女及其財產所得資料
22 （見本院限閱卷所附稅務T-Road資訊連結作業查詢結果），
23 可見異議人有2名成年子女，其財產所得亦足供扶養異議人
24 生活所需。綜上，執行法院終止系爭保單及執行該解約金債
25 權，衡情尚不構成執行方法所造成損害，與欲達成之執行目
26 的益顯有失衡之違反比例原則或過苛之情事。

27 (三)基此，異議人聲明異議所憑理由及所提出之事證，尚不足證
28 明系爭執行事件目前確有強制執行法第52條、第122條所定
29 不宜為強制執行之情事，揆諸前開說明，原裁定駁回異議人
30 之聲明異議，核無違誤。異議意旨指摘原裁定不當，求予廢
31 棄，為無理由，應予駁回。

01 五、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、
02 民事訴訟法第240條之4第3項後段、第78條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
04 民事第一庭 法 官 吳宛亭

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
07 費新臺幣1,000元。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
09 書記官 李品蓉

10 附表：

11

編 號	保單編號	保單名稱	預估解約金 (新臺幣)
1	H0000000	國華人壽安家保本終身壽險	8萬1,106元