臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第613號

異議人 黃麗津

相對人 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

上列當事人間清償債務強制執行事件，異議人對於民國113年10月23日本院民事執行處司法事務官所為113年度司執字第130592號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按強制執行事件，由法官或司法事務官命書記官督同執達員辦理之。本法所規定由法官辦理之事項，除拘提、管收外，均得由司法事務官辦理之，強制執行法第3條及法院組織法第17條之2第1項第2款定有明文。又當事人或利害關係人，對於執行法院強制執行之命令，或對於執行法官、書記官、執達員實施強制執行之方法，強制執行時應遵守之程序，或其他侵害利益之情事，得於強制執行程序終結前，為聲請或聲明異議；前項聲請及聲明異議，由執行法院裁定之，亦為強制執行法第12條第1項本文、第2項所明定。次按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力。當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項本文、第2

01 項、第3項分別定有明文。上開規定，為強制執执行程序所準
02 用，強制執行法第30條之1復有明文。查本院民事執行處司
03 法事務官於民國113年10月23日作成113年度司執字第130592
04 號裁定（下稱原裁定），並於113年10月28日送達異議人，
05 異議人於原裁定送達後10日內具狀聲明異議，司法事務官認
06 其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相符，先予
07 敘明。

08 二、異議意旨略以：異議人的權益固然要保障，裁定准予新臺幣
09 （下同）256,052元（不含手續費）以清償本案部分債權，
10 異議人無異議。附表所示保單保額100萬8大重大疾病可先請
11 領50萬，30多年前投保是因為當被保險人發生重大疾病時所
12 產生的醫療、照護所需費用能有所幫助，而如把保單保額降
13 為30萬，當發生重大疾病時只能請領15萬，與原保單價值相
14 距甚遠，就算醫療有全民健保，因異議人為單身一人，屆時
15 也需請人照護，實不足以維持產生的費用，因此以縮小保單
16 保額為30萬，以減額退費方式支付債權，如此保單價值差距
17 甚大，異議人有異議。在保有債權人權益之下，又能讓異議
18 人有所依靠，請求將保單保額降為90萬，符合小額終老保險
19 減額退費款不夠，可從保單價值準備金裏提扣，或256,052
20 元全從保單價值準備金中提扣，保單保額還是100萬，當發
21 生事故時，也是扣掉提領的金額，遠比把保單保額降為30萬
22 還多甚多，既能兼顧相對人權益，又能協助異議人能保有保
23 單較高價值，以免造成只有保險公司受益。懇請本院審酌，
24 確保異議人之保單權益，讓異議人能有所依靠。

25 三、按執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人
26 之人壽保險契約，命第三人保險公司償付解約金，此業經最
27 高法院民事大法庭以108年度台抗大字第897號裁定就是類案
28 件法律爭議，作出統一見解。次按強制執行應依公平合理之
29 原則，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人權益，以適當
30 之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度，強制執行法
31 第1條第2項定有明文。蓋強制執执行程序，攸關債權人、債務

01 人及其他利害關係人之權益，故執行行為應公平合理兼顧渠
02 等權益，符合比例原則。依上開規定立法意旨，執行法院執
03 行要保人於壽險契約之權利，應衡酌所採取之執行方法須有
04 助於執行目的之達成；如有多種同樣能達成執行目的之執行
05 方法時，應選擇對債務人損害最少之方法為之；採取之執行
06 方法所造成之損害，不得與欲達成之執行目的之利益顯失均
07 衡。而壽險契約，常見兼有保障要保人等及其家屬生活，安
08 定社會之功能，執行法院於裁量是否行使終止權執行解約金
09 債權時，仍應審慎為之，宜先賦與債權人、債務人或利害關
10 係人陳述意見之機會，於具體個案依強制執行法第1條第2項
11 及第122條等規定，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人
12 之權益，為公平合理之衡量。又強制執行之目的，在使債權
13 人依據執行名義聲請執行機關對債務人施以強制力，強制其
14 履行債務，以滿足債權人私法上請求權之程序，雖強制執行
15 法第52條、第122條規定，應酌留債務人及其共同生活之親
16 屬生活所必需之金錢或債權，惟此係依一般社會觀念，維持
17 最低生活客觀上所需者而言，非欲藉此而予債務人寬裕之生
18 活，債務人仍應盡力籌措，以維債權人之權益。另債務人主
19 張其對於第三人之債權係「維持本人及其共同生活之親屬生
20 活所必需」者，依強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第
21 277條之規定，應由債務人就其主張有利於己之事實，負舉
22 證之責。

23 四、經查：

24 (一)相對人前持臺灣高雄地方法院101年度司執字第168141號債
25 權憑證為執行名義，聲請本院就異議人於第三人南山人壽保
26 險股份有限公司（下稱南山人壽）所有之保險契約金錢債
27 權，經本院民事執行處以113年度司執字第130592號執行事
28 件（下稱系爭執行事件）受理。本院民事執行處於113年7月
29 17日以北院英113年度司執公130592字第1134142415號執行
30 命令（扣押命令），禁止異議人收取對上開第三人處之保險
31 契約債權或為其他處分；執行命令並記載依法院辦理人壽保

01 險契約金錢債權強制執行原則第5點「小額終老保險商品相
02 關規範」規定之小額終老保險商品及其他終止後無解約金之
03 壽險契約及前項保險契約保險事故發生後請領之保險給付不
04 得扣押。南山人壽於113年8月20日陳報本院扣得異議人之附
05 表所示保單。異議人則具狀聲明異議。本院民事執行處於
06 113年10月4日函詢南山人壽關於附表所示保單可否減低至最
07 低保額及因而可退還之金額為何。經南山人壽於113年10月
08 17日函覆本院，附表所示保單得僅降低保額續保該保單主
09 約，試算降低主約保額最低承保金額30萬元，預估最多可退
10 金額為256,052元（降低主約保額可退金額係以文到日113年
11 10月11日計算）（見司執卷第74、76頁南山人壽函暨所附保
12 單明細表）。嗣經原裁定認定參以112年度稅務電子閘門財
13 產所得調件明細表所示，異議人名下無所得和財產，可徵異
14 議人為無資力之人。另佐以戶役政資訊網站查詢-親等關聯
15 （一親等）查詢資料所示，異議人無配偶及直系血親卑親
16 屬，老年之生活將無所依怙，應使異議人於全民健康保險之
17 外，另有相當之商業保險保障，以因應保險事故發生之損
18 失。從而應就附表所示保單自原保額100萬元縮小保額為30
19 萬元，並准許相對人向第三人南山人壽收取減額退費款
20 256,052元（不含手續費）以清償本案部分債權為適當，亦
21 可保留部分保險契約以保障異議人老年生活所需，以衡平雙
22 方之權益，異議人因聲明異議本院民事執行處就保單不得強
23 制執行，進而駁回異議人關於相對人對異議人就附表所示保
24 單債權強制執行聲請之聲明異議等情，業經本院調取本件執
25 行事件卷宗核閱屬實，合先敘明。

26 (二)異議人名下並無任何其他財產，亦無所得，有異議人112年
27 度稅務資訊連結作業財產、所得查詢結果資料在卷可稽（見
28 司執卷第54、56頁），可知異議人除附表所示保單之解約金
29 外，並無有價值之資產可供執行。本件相對人所憑執行債
30 權，已高於預估解約金價值（見司執卷第6頁強制執行聲請
31 狀所載請求執行金額、第20頁債權計算書），異議人又無財

01 產與所得足供清償執行債權，相對人聲請就異議人所有之附
02 表所示保單為執行，自有其必要性。復衡以異議人所稱附表
03 所示保單「保額100萬8大重大疾病可先請領50萬，30多年前
04 投保是因為當被保險人發生重大疾病時所產生的醫療、照護
05 所需費用能有所幫助，而如把保單保額降為30萬，當發生重
06 大疾病時只能請領15萬，與原保單價值相距甚遠，就算醫療
07 有全民健保，因異議人為單身一人，屆時也需請人照護，實
08 不足以維持產生的費用」等語，可知異議人係強調附表所示
09 保單之未來保障，因此附表所示保單尚非維持異議人生活所
10 必需，異議人現在生活亦無積極仰賴附表所示保單之情。況
11 附表所示保單之保單價值準備金於異議人終止附表所示保單
12 前，本無從使用，故預估解約金亦難認係屬異議人或其共同
13 生活家屬維持生活所必需。原裁定另認定參以112年度稅務
14 電子閘門財產所得調件明細表所示，異議人名下無所得和財
15 產，可徵異議人為無資力之人。另佐以戶役政資訊網站查
16 詢-親等關聯（一親等）查詢資料所示，異議人無配偶及直
17 系血親卑親屬，老年之生活將無所依怙，應使異議人於全民
18 健康保險之外，另有相當之商業保險保障，以因應保險事故
19 發生之損失，為保留部分附表所示保單以保障異議人老年生
20 活所需，以衡平兩造之權益，故而決定執行方式係不終止附
21 表所示保單以終止後解約金清償債權，而就附表所示保單自
22 原保額100萬元縮小保額為30萬元，並准許相對人向第三人
23 南山人壽收取減額退費款256,052元（不含手續費）以清償
24 本案部分債權，實難認執行手段有何過苛、違反比例原則之
25 情。

26 (三)綜上所述，異議人現非有賴附表所示保單維持生活，本院民
27 事執行處將之扣押，並於原裁定決定執行方式係不終止附表
28 所示保單以終止後解約金清償債權，而就附表所示保單以減
29 少至最低承保金額方式換價256,052元予以清償債權，所為
30 執行手段尚無過苛，亦無違反比例原則，於法核無違誤，異
31 議人就此執行方式亦稱「無異議」（見執事聲卷第13頁）。

01 從而，原裁定駁回異議人關於相對人對異議人就附表所示保
02 單債權強制執行聲請之聲明異議，並無不當。異議意旨指摘
03 原裁定不當，為無理由，應予駁回。

04 五、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、
05 民事訴訟法第240條之4第3項後段、第95條第1項、第78條，
06 裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
08 民事第一庭 法官 范智達

09 以上正本係照原本作成

10 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
11 納抗告費新臺幣1,000元

12 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
13 書記官 鄭玉佩

14

附表						
保單名稱	保單號碼	要保人	被保險人	解約金金額 (新臺幣)	試算降低主約保額 (新臺幣)	
					最低承 保金額	預估最 多可退 金額
南山康寧 終身保險	Z0000000 00	黃麗津	黃麗津	362,335 元	300,000	256,052
					元	元