臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度執事聲更一字第3號

異議人 羅婉榕

相對人 萬榮行銷股份有限公司

法定代理人 呂豫文

上列異議人對於民國112年12月28日本院司法事務官所為112年度司執字第151773號裁定聲明異議，前經本院以112年度執事聲字第85號裁定駁回，異議人不服提起抗告，經臺灣高等法院以113年度抗字第697號裁定廢棄，發回本院，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

發回原司法事務官更為適當之處分。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力。當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之。民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項至第3項分別定有明文，此為強制執行法第30條之1所準用。查本院民事執行處司法事務官於民國112年12月28日，以112年度司執字第151773號裁定（下稱原裁定）裁定終止附表編號1、2之保險契約，就附表編號3則駁回異議人聲明異議，異議人於原裁定送達後10日內具狀聲明異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相

01 合，合先敘明。

02 二、異議意旨略以：異議人尚需扶養患有重大傷病之母親羅蕭錦
03 及重度身心障礙之胞弟羅會雄（以下逕稱其等姓名），依法
04 應酌留異議人與其共同生活親屬之2個月生活必要費用，是
05 本件強制執行異議人與第三人國泰人壽保險股份有限公司
06 （下稱國泰人壽）、新光人壽保險股份有限公司（下稱新光
07 人壽）間保險契約時，在生活必要費用範圍內之執行金額應
08 予修正。且附表編號1、2之保險契約均非異議人所出資繳
09 費，異議人並非保險契約之權利人，故不得對附表編號1、2
10 之保險契約強制執行。爰依法聲明異議，請求廢棄原裁定等
11 語。

12 三、按法院裁定開始更生程序後，對於債務人不得開始或繼續訴
13 訟及強制執程序。但有擔保或有優先權之債權，不在此
14 限。更生程序終結時，除本條例別有規定外，依第48條不得
15 繼續之強制執程序，視為終結。消費者債務清理條例第48
16 條第2項、第69條分別定有明文。

17 四、經查：

18 (一)相對人前持臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）110年度司
19 執字第17447號債權憑證（原執行名義為桃園地院98年度司
20 促字第35912號支付命令），聲請就異議人對國泰人壽及新
21 光人壽已得請領之保險給付（包括保險給付、解約金、紅利
22 及相關保單價值準備金）為強制執行，經本院民事執行處以
23 112年度司執字第151773號強制執行事件受理在案（下稱系
24 爭執行事件）；相對人另執桃園地院95年度執字第44990號
25 債權憑證（原執行名義為桃園地院94年度促字第50282號支
26 付命令）聲請強制執行，經本院以113年度司執字第2495號
27 受理，並併入系爭執行事件等情，業經本院核閱系爭執行事
28 件案卷無訛。

29 (二)查異議人另依消費者債務清理條例規定，向桃園地院為更生
30 之聲請，經桃園地院以113年度消債更字第188號裁定自113
31 年9月27日下午5時起開始更生程序，有該裁定附卷可稽。又

01 相對人所持執行名義非屬有擔保或有優先權之債權，揆諸上
02 揭消費者債務清理條例第48條第2項規定，相對人對異議人
03 已不得繼續強制執行程序，待更生程序終結時，系爭執行事
04 件原則上亦應視為終結。異議意旨雖未指摘及此，惟系爭執
05 行程序依法既無法續行，原裁定即屬無法維持，是本件仍應
06 認異議為有理由，爰將原裁定廢棄，發回原司法事務官另為
07 適當之處理。

08 五、爰依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第240條之4第3項前
09 段，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
11 民事第二庭 法官 林志洋

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
14 費新臺幣1,500元。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
16 書記官 陳香伶

17 附表：

18

編號	保單號碼	保單名稱	要保人	被保險人	解約金 (新臺幣)	醫療附 約
1	0000000000	國泰人壽長期看護 終身保險	異議人	異議人	3萬4,129元	有
2	0000000000	國泰人壽萬代福211 終身壽險	異議人	羅蕭鎰	11萬4,908元	無
3	0000000000	國泰人壽101終身壽 險	異議人	羅蕭鎰	5,144元	有