

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度婚字第328號

原告 甲○○

被告 丙○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

理 由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：兩造於民國88年5月30日結婚，育有一子（現已成年），分居十餘年，分居期間被告將戶籍設於伊母親住所，然未實際住在該址，僅因要取信件始與伊聯絡，伊於五年前最後一次見到被告，嗣即音訊全無生死不明已逾三年，婚姻實已無法維持，爰依民法第1052條第1項第9款規定請求判准兩造離婚等語，並聲明如主文所示。而被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、按民法第1052條第9款所謂「生死不明」，係指夫妻之一方於離家後，杳無音訊，既無從確知其生，亦無從確知其死之狀態而言。原告以被告生死不明已逾三年為理由，而提起離婚之訴者，就被告是生是死之事實，不負證明之責任，最高法院62年台上字第845號判決意旨參照。次按婚姻為兩性為永續經營共同生活而結合構成之夫妻共同生活體，此共同生活體，不但立即成為一「家」，甚且在將來應負起保護養育

其子女之義務。為謀夫妻相愛，夫妻共同生活體之幸福營運，自須一家和好，夫妻互相以誠相待，且因婚姻關係成立，夫妻須營共同生活，夫妻雙方即互負有同居之義務，此為民法第1001條所明定，更為婚姻本質之當然效果，是同居義務既為婚姻關係之本質的義務，故在婚姻關係存續中，即自結婚時起，以至婚姻關係消滅時止，應一直繼續存在，倘夫妻之一方生死不明已逾三年，無從共同經營家庭，自與婚姻關係之本質有悖，先予敘明。原告上開主張，有戶籍謄本在卷可稽，另經傳喚證人即兩造之子乙○○到庭證述略以：伊最後一次是在國中時見到父親即被告，後來連打電話都沒有，也不知道父親在何處等語，自堪信原告之主張為真實。則依上開說明，原告依民法第1052條第1項第9款訴請離婚，洵屬有據，應予准許。

四、訴訟費用分擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
家事第一庭 法 官 魏小嵐

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
書記官 陳冠霖