臺灣臺北地方法院民事判決

113年度婚字第61號

原告 乙○○
被告 甲○

上列當事人間離婚事件，本院於民國一百一十三年十月十五日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事 實

甲、原告方面：

一、聲明：如主文所示。

二、陳述略稱：兩造於民國一百零五年四月十八日於大陸地區登記結婚，婚後被告於兩岸間來來回回，遇疫情返回大陸地區兩年，疫情後返台亦不回家居住，僅於去年因其居留證已過期，曾回來要求原告配合辦理居留證延期，但後來被告沒有通過移民署的訪談就生氣失聯，兩造分居多年，顯見兩造婚姻所生之破綻已無回復之希望，有難以維持婚姻之重大事由，為此依民法第一千零五十二條第一項第五款、第二項規定訴請判決離婚。

三、證據：無。

乙、被告方面：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

丙、本院依職權調取原告戶籍資料、被告入出境資料、向新北○○○○○○調取兩造結婚登記資料。

理 由

一、程序方面：

(一)按「判決離婚之事由，依台灣地區之法律」，台灣地區與大陸地區人民關係條例第五十二條第二項定有明文。本件原告係台灣地區人民，被告係大陸地區人民，判決離婚之事由，

01 應依台灣地區之法律，合先敘明。

02 (二)被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無家事事件法第
03 五十一條準用民事訴訟法第三百八十六條所列各款情形，爰
04 依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

05 二、按民法第一千零五十二條第一項第五款規定：「夫妻之一
06 方，有下列情形之一者，他方得向法院請求離婚：一、…。
07 五、夫妻之一方以惡意遺棄他方在繼續狀態中。…。」、第
08 二項規定：「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫
09 妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責者，僅
10 他方得請求離婚。」。

11 三、經查，兩造於一百零五年四月十八日結婚，被告婚後雖曾多
12 次入出境，但於一百零九年十一月十三日出境後，或基於疫
13 情因素直至一百一十一年四月十三日方再入境，且雖入境但
14 並未返家居住，兩造實已分居三、四年之事實，業經本院依
15 職權調取原告戶籍資料、被告入出境資料、向新北○○○○
16 ○○○○調取兩造結婚登記資料查明，並經原告弟弟即證人
17 丙○○作證證實，原告主張足堪信為真實。兩造長期分居，
18 顯無繼續維持婚姻之意願，婚姻顯生重大之破綻，從而原告
19 依前揭民法第一千零五十二條第二項之規定，主張兩造間有
20 難以維持婚姻之重大事由，而訴請判決離婚，應予准許。原
21 告訴請離婚既經准許，被告是否構成惡意遺棄之離婚事由，
22 即無再予論斷之必要，附此敘明。

23 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，並依家事事件法第五十
24 一條、民事訴訟法第三百八十五條第一項前段、第七十八
25 條，判決如主文。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
27 家事法庭法官 文衍正

28 以上正本係照原本作成。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
30 出上訴狀。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日