臺灣臺北地方法院民事判決

113年度婚字第66號

原告 甲○○

訴訟代理人 江淑卿律師(法扶律師)

被告 乙○○

上列當事人間請求離婚等事件，於民國113年10月28日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

對於兩造所生未成年子女丁○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）、丙○○（男、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）權利義務之行使、負擔，由原告單獨任之。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

甲、程序部分：

一、按夫妻之一方為臺灣地區人民，一方為大陸地區人民者，其結婚或兩願離婚之方式及其他要件，依行為地之規定；結婚或離婚之效力，依臺灣地區之法律；又判決離婚之事由，依臺灣地區之法律；臺灣地區與大陸地區人民關係條例第52條、第53條定有明文。本件原告為臺灣地區人民，被告為大陸地區人民，有戶籍謄本在卷可稽，是本件離婚等事件，應適用臺灣地區之法律。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由原告一造辯論而為判決。

乙、實體部分

01 壹、原告方面：

02 一、聲明：

03 (一)准原告與被告離婚。

04 (二)對於兩造所生未成年子女丁○○（男、民國00年0月00日
05 生、身分證統一編號：Z000000000號）、丙○○（男、民國
06 00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）權利義務
07 之行使、負擔，由原告單獨任之。

08 二、陳述：

09 (一)被告為大陸地區人民，兩造於民國94年間結婚，婚後育有未
10 成年子女丁○○、丙○○。兩造婚後居住於原告之戶籍地，
11 被告於106年離境後即未返台，迄今已8年，音訊全無，原告
12 遭惡意遺棄在繼續狀態中，兩造婚姻、感情有重大破裂而無
13 法回復，且可歸責被告之事由，爰依民法第1052條第1項第5
14 款、第2項規定，請求擇一判准離婚。

15 (二)兩造之未成年子女丁○○（00年生）、丙○○（00年生），
16 自幼即是原告照料，又被告離家迄今8年，對於未成年子女2
17 人未曾聞問，為考量未成年子女2人之利益，其權利義務行
18 使負擔，應由原告任之。

19 貳、被告方面：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀
20 作聲明陳述。

21 參、本院之判斷：

22 一、本件應准原告與被告離婚：

23 (一)按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻
24 者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一方負責
25 者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。至
26 於是否有難以維持婚姻之重大事由，判斷標準為婚姻是否已
27 生破綻而無回復之希望，此不可由原告已喪失維持婚姻意欲
28 之主觀面加以認定，而應依客觀的標準，即難以維持婚姻之
29 事實，是否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚
30 姻希望之程度以決之（最高法院87年度台上字第1304號判決
31 要旨參照）。

01 (二)查原告主張之事實，業據提出被告之大陸地區身分證、兩造
02 結婚公證書、原告及未成年子女2人戶籍謄本、信封等為證
03 (見本院卷第19-31頁)，並經本院依職權調取兩造結婚登
04 記申請書、公證書、大陸地區人民入出臺灣地區申請書、入
05 出國日期紀錄等在卷可稽(見本院卷第87-99頁)。而被告
06 受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀陳述，
07 堪信原告主張為真正。

08 (三)本院審酌上情，被告於103年8月23日出境離臺後，迄今無返
09 臺紀錄，兩造長期處於分居之狀態，有被告入出國日期紀錄
10 可參(見本院卷第99頁)，兩造分隔兩地長達10年期間，彼
11 此均未積極與對方聯繫以維繫婚姻，顯見兩造均已無意維持
12 婚姻，客觀上徒有夫妻之名而無夫妻共同生活之實，兩造婚
13 姻已生重大破綻，堪認確有難以維持婚姻之重大事由存在。
14 兩造間之婚姻既已生破綻而顯無回復之希望，已難期待兩造
15 重為經營和諧婚姻及共同生活，原告依民法第1052條第2項
16 之規定，請求判決兩造離婚，為有理由，應予准許。

17 二、兩造所生未成年子女丁○○、丙○○權利義務之行使負擔，
18 由原告單獨任之：

19 (一)按夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依
20 協議由一方或雙方共同任之，未為協議或協議不成者，法院
21 得依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係
22 人之請求或依職權酌定之；法院為前條裁判時，應依子女之
23 最佳利益，審酌一切情狀，尤應注意下列事項：一、子女之
24 年齡、性別、人數及健康情形，二、子女之意願及人格發展
25 之需要，三、父母之年齡、職業、品行、健康情形、經濟能
26 力及生活狀況，四、父母保護教養子女之意願及態度，五、
27 父母子女間或未成年子女與其他共同生活之人間之感情狀
28 況，六、父母之一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務
29 行使負擔之行為，七、各族群之傳統習俗、文化及價值觀；
30 前項子女最佳利益之審酌，法院除得參考社工人員之訪視報
31 告或家事調查官之調查報告外，並得依囑託警察機關、稅捐

01 機關、金融機構、學校及其他有關機關、團體或具有相關專
02 業知識之適當人士就特定事項調查之結果認定之；民法第10
03 55條第1項、第1055條之1定有明文。又法院為審酌子女之最
04 佳利益，得徵詢主管機關或社會福利機構之意見、請其進行
05 訪視或調查，並提出報告及建議，家事事件法第106條第1
06 項亦有明文。

07 (二)查兩造婚後育有未成年子女丁○○、丙○○2人，關於未成
08 年子女親權行使部分，經本院囑託映晟社會工作師事務所派
09 員訪視原告及未成年子女丁○○、丙○○，經訪視就原告之
10 現況、健康狀況、經濟狀況及就業史、資源或社會支持系
11 統、婚姻狀況、對未成年子女未來居住環境之安排、擔任親
12 權人之意願及動機、親職能力等項內容綜合評估結果，建議
13 由原告單獨行使親權等情，有訪視調查報告在卷可稽（見本
14 院卷第53-64頁）。

15 (三)本院參酌上開訪視報告內容及參未成年子女丁○○、丙○○
16 之意願，認對於未成年子女權利義務之行使負擔由原告單獨
17 任之，應符合未成年子女之最佳利益，原告請求酌定未成年
18 子女丁○○、丙○○親權之行使負擔由原告單獨任之，核有
19 理由。

20 三、綜上述，原告依民法第1052條第2項請求判決離婚，並依民
21 法第1055條第1項請求酌定未成年子女丁○○、丙○○權利
22 義務行使負擔由原告任之，為有理由，應予准許。

23 肆、本件事證已臻明確，原告其餘主張陳述及所提之證據，與判
24 決結果不生影響，爰不一一另行論述，附此敘明。

25 伍、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78
26 條。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
28 家事第一庭 法 官 蔡寶樺

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
31 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
02 書記官 張好瑄