臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度家提字第42號

聲請人 甲（真實姓名年籍住所詳卷對照表）

被逮捕拘禁

之 人 乙（真實姓名年籍住所詳卷對照表）

上列聲請人聲請提審事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

□按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除第69條第1項第3款或其他法律特別規定之情形外，不得揭露足以識別前項兒童及少年身分之資訊。兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明文。查本件受安置人乙（下稱乙）係未滿12歲之兒童，乙之法定代理人即聲請人甲（下稱聲請人）為乙之母，依上開法條規定，本裁定自不得揭露乙及其母即甲之身分識別資訊，是為免揭露足資識別乙身分之資訊，本裁定爰不記載甲、乙之真實姓名、年籍、住所，詳細身分之識別資料詳卷內對照表所載，合先敘明。

□聲請意旨略以：伊為乙之母親，於民國113年11月初帶大兒子出門上課，打電話請伊的配偶照顧乙，伊回家時伊的先生在洗澡，乙在地墊上玩，當時乙無任何異狀。後來伊發現乙不舒服，臉色不好，先讓乙睡覺，後來乙開始嘔吐，伊觀察乙後送到附近診所，再送到臺安醫院，有打點滴、開藥、照X光，臺安醫院說是區域醫院，想轉去臺大醫院，但沒有床位，所以轉去馬偕醫院，有抽血等等檢查，發現是胰臟炎，所以肝指數飆高，可能某個原因造成發炎，後來該原因沒有了，所以身體康復。當時臺北市社會局的社工有給伊三個方案，找保母、親屬資源或安置，如果前兩個沒有找到管道，就會安置乙。乙開刀完的隔一天，伊告知社工伊已去尋找、詢問保母，最後伊住汐止的父親，願意空出時間幫忙照顧乙。伊約於113年11月27日，跟社工約在醫院，把安全計畫給社工看，當時社工只有說

01 明白伊的辛苦，並說基於安全考量，要伊回去做更詳細更確定的
02 的規劃，並建議是否再增加一個家屬。伊於同年11月28日傍晚
03 5點多到晚上8點，都一直跟林社工討論，伊並答應統整伊的安全
04 計畫內容。隔天11月29日乙要出院，林社工打電話給伊，約
05 2點在醫院，要做最後孩子出院的規畫。伊當天給林社工看安
06 全計畫內容，包括環境的改善，伊還可以提供過往的生活照，
07 並無虐待兒童的情形，伊也可以提供定時的照片影片，作為訪
08 視資料的規劃之一，並會完成親職教育課程，如果有疑慮的
09 話，伊可以給予輔助記錄回報。因為社工說這一系列的評估都
10 需要時間，也需要到現場評估，所以伊父親當時在家裡等，後
11 來蕭社工說是否讓伊的父親及乙的爸爸親自到醫院，後來伊的
12 父親、乙的爸爸即伊的配偶都來到醫院，還沒上樓到醫院時，
13 社工說要啟動緊急安置，交給伊書面，並告知伊的配偶、父
14 親。伊聲請提審是因為一切都還沒確認，都還在討論，就啟動
15 緊急安置，帶走乙。為此，爰依提審法第1條第1項之規定，聲
16 請提審，請求法院命臺北市社會局釋放乙，交由聲請人帶回家
17 照顧等語。

- 18 □按人民被法院以外之任何機關逮捕、拘禁時，其本人或他人得
19 向逮捕、拘禁地之地方法院聲請提審。但其他法律規定得聲請
20 即時由法院審查者，依其規定。又受聲請法院，於繫屬後24小
21 時內，應向逮捕、拘禁之機關發提審票，並即通知該機關之直
22 接上級機關。但有依其他法律規定得聲請即時由法院審查等情
23 形之一者，得以裁定駁回之，提審法第1條、第5條第1項第2款
24 分別定有明文。次按兒童及兒童有下列各款情形之一者，直轄
25 市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時
26 得進行緊急安置：□兒童及兒童未受適當之養育或照顧。□兒
27 童及兒童有立即接受醫療之必要，而未就醫。□兒童及兒童遭
28 受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之
29 行為或工作。□兒童及兒童遭受其他迫害，非立即安置難以有
30 效保護。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，
31 應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及兒童之父

01 母、監護人。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置
02 不足以保護兒童及兒童者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安
03 置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲
04 請延長三個月。直轄市、縣（市）主管機關、父母、監護人、
05 受安置兒童及少年對於第57條第2項裁定有不服者，得於裁定
06 送達後10日內提起抗告。對於抗告法院之裁定不得再抗告。聲
07 請及抗告期間，原安置機關、機構或寄養家庭得繼續安置，兒
08 童及兒童福利與權益保障法（下稱兒少福利保障法）第56條第
09 1項、第57條第1項前段、第2項、第59條分別定有明文。

10 □經查，乙為000年0月出生，係未滿12歲之兒童，前曾通報有遭
11 疏忽、獨留之情。臺北市社會局於113年11月5日接獲醫院通
12 報，乙因病入住馬偕醫院加護病房，住院期間疾病檢查過程
13 中，發現乙身上有不明瘀傷，傷勢很嚴重，當天社工跟家長聯
14 繫，請其等至醫院討論，家長對於乙身上不明傷勢的部分很難
15 提供明確合理的解釋，稱乙的傷勢是手足間的嬉戲所致，但社
16 工經與醫院核對，認為手足間嬉戲不太可能造成乙如此嚴重的
17 傷勢，評估是嚴重的兒虐案件，故告知家長不得擅自將乙帶離
18 醫院，並請檢警進行早期偵辦。臺北市社會局以保護孩子的安
19 全為原則，不會輕易將兒童移出家外予以安置。社工確實有評
20 估聲請人的方案可行性，聲請人雖稱在汐止的乙的外祖父可以
21 提供照顧，然無法確定乙在外祖父家是不是一定都有其他成人
22 可以陪同或照顧，為了保護乙的安全，評估後決定予以保護安
23 置，並以書面告知聲請人及聲請人之父親、配偶，關於緊急安
24 置之原因及得聲請提審之意旨，並於同年12月2日向本院聲請
25 繼續安置等情，業據臺北市社會局社工陳述明確，並經本院核
26 閱繼續安置（本院113年度護字第127號）卷宗無誤。是臺北市
27 政府社會局為維護乙之安全，將其緊急安置，已難認有何違
28 誤。又安置機關既已依兒童及少年福利與權益保障法之規定緊
29 急安置，並於72小時內依法向本院提出准予繼續安置之聲請，
30 即係依其他法律規定得聲請即時由法院審查，是依提審法第5
31 條第1項第2款之規定，並無提審之實益。從而，聲請人依提審

01 法聲請本院裁定釋放，為無理由，應予駁回。

02 □依提審法第5條第1項但書，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

04 家事第二庭 法官 蘇珍芬

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
07 費新臺幣1,000元。

08 書記官 羅 蓉

09 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日