

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度家繼訴字第67號

原告 陳品延  
訴訟代理人 王楫豐律師  
被告 陳俐廷  
陳柏臻

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於中華民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被繼承人黃娥所遺如附表一所示之遺產，應分割如附表一「分割方法」欄所示。

二、訴訟費用由兩造按附表二所示應繼分比例負擔。

事實及理由

一、程序方面：

(一)按數家事訴訟事件，或家事訴訟事件及家事非訟事件請求之基礎事實相牽連者，得向其中一家事訴訟事件有管轄權之少年及家事法院合併請求，不受民事訴訟法第53條及第248條規定之限制。前項情形，得於第一審或第二審言詞辯論終結前，為請求之變更、追加或為反請求。家事事件法第41條第1、2項定有明文。查原告於民國113年5月3日起訴聲明：兩造被繼承人黃娥所遺附表一編號1、2所示不動產（下稱系爭不動產），准予分割原告取得，並由原告給付被告甲○○、丙○○各新臺幣（下同）717,534元；嗣於113年12月19日言詞辯論時將訴之聲明變更為：被繼承人黃娥所遺如附表一所示遺產，准予分割。另補充分割方法為不動產部分由原告取得，並由原告給付被告甲○○、丙○○各2,671,165元，存款部分則按兩造應繼分比例分配。經核原告所為訴之變更及補充陳述，其請求之基礎事實相牽連，合於上開規定，應予准許。

(二)被告甲○○、丙○○經合法通知，均未於言詞辯論期日到

場，又核無家事事件法第51條準用民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

## 二、實體方面：

(一)原告主張：被繼承人黃娥於109年7月19日死亡，遺有不動產及存款，其繼承人原為配偶即訴外人陳義興、子女即兩造，惟陳義興聲請拋棄繼承，業經本院准予備查，而兩造前已就除附表一所示外之遺產分配完畢，至如附表一所示遺產，則因被告丙○○行蹤不明，致未能協議分割，爰依民法第1164條規定請求分割遺產。至分割方法，因系爭不動產為原告自幼與父母及被告甲○○之居住地，被繼承人黃娥死亡後，原告負擔家中主要經濟開銷，與系爭不動產有深厚之情感連結，且父親陳義興及被告甲○○均同意由原告單獨取得系爭不動產之所有權，原告有資力亦願意以金錢補償未受分配之被告甲○○、丙○○，而系爭不動產經本院囑託鑑定價格為8,013,496元，故請求將系爭不動產分割由原告單獨取得，並由原告給付被告甲○○、丙○○各2,671,165元，存款部分則按兩造應繼分比例分配等語。並聲明：如主文所示。

(二)被告甲○○以書狀表明同意原告提出之分割方法等語。

(三)被告丙○○經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

(四)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條分別定有明文。次按共同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有物分割之規定，為民法第830條第2項所明定。又民法第1164條所定之遺產分割，其目的在於遺產共同共有關係全部之廢止，而非個別財產共同共有關係之消滅。所謂應繼分係各繼承人對於遺產之一切權利義務，所得繼承之比例，並非對於個別遺產之權利比例，因此分割遺產並非按照應繼分比例逐筆分配，而應整體考量定適當之分割方法，法院選擇遺產分割之方法，應具體斟酌公平原則、各繼承人之

01 利害關係、遺產之性質及價格、利用價值、經濟效用、經濟  
02 原則及使用現狀、各繼承人之意願等相關因素，以為妥適之  
03 判決，不受繼承人所主張分割方法之拘束。查原告主張被繼  
04 承人黃娥於109年7月19日死亡，遺有不動產及存款，其繼承  
05 人原為配偶即訴外人陳義興、子女即兩造，惟陳義興聲請拋  
06 棄繼承，業經本院准予備查，而兩造前已就除附表一所示外  
07 之遺產分配完畢，至如附表一所示遺產，則因被告丙○○行  
08 蹤不明，致未能協議分割等情，業據其提出財政部臺北國稅  
09 局遺產稅免稅證明書、繼承系統表、戶籍謄本、本院109年9  
10 月10日北院忠家合109年度司繼字第1775號公告、系爭不動  
11 產登記第一類謄本、本院112年12月12日北簡忠民丙112年度  
12 北小字第3522號公示送達公告等件影本為證，並有被告丙○  
13 ○之入出境資料、臺北市建成地政事務所113年5月20日函附  
14 系爭不動產登記謄本、財政部臺北國稅局113年5月21日函附  
15 被繼承人黃娥之遺產稅免稅證明書、臺灣銀行國內營運部國  
16 內票據集中作業中心113年10月22日函、臺灣土地銀行集中  
17 作業中心113年10月23日函、華南商業銀行股份有限公司113  
18 年10月23日函附被繼承人存款業務資料明細、中國信託商業  
19 銀行股份有限公司113年10月22日函、中華郵政股份有限公  
20 司113年10月28日函附郵政存款繼承申請書等資料、台北富  
21 邦商業銀行股份有限公司113年10月28日函附繼承相關資  
22 料、臺灣銀行館前分行113年10月30日函、臺灣土地銀行萬  
23 華分行113年10月29日函附存款繼承申請書、兆豐國際商業  
24 銀行股份有限公司集中作業處113年11月14日函附繼承申請  
25 書等資料、國泰世華商業銀行存匯作業管理部113年11月19  
26 日函附存戶往來資料、合作金庫商業銀行營業部113年11月2  
27 7日函及所附存款繼承申請書等資料在卷可稽，自堪信為真  
28 實。本件被繼承人黃娥於109年7月19日死亡，遺有如附表一  
29 所示之遺產尚未分割，兩造之應繼分比例如附表二所示，而  
30 附表一編號1、2所示之不動產，業經辦理公同共有繼承登  
31 記，且兩造均未拋棄繼承，亦未約定不分割，又無法律規定

不得分割情形存在，然兩造迄今未能協議分割遺產，故本件原告請求分割系爭遺產，核無不合，應予准許。至於被繼承人黃娥之遺產分割方法，原告請求將系爭不動產均分歸由原告取得，被告甲○○表示同意原告之分割方法，被告丙○○則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。本院審酌依兩造公同共有如附表一所示遺產之性質、經濟效用及全體共有人之利益，並參酌多數繼承人意見，及長虹不動產估價師聯合事務所113年12月9日函所附不動產估價報告書，附表一編號1、2所示不動產勘估總價金額為8,013,496元等情，認兩造就附表一編號1、2所示之遺產，依附表一編號1、2「分割方法」欄所示之分割方法為分割及補償，而如附表一編號3所示存款則按兩造應繼分比例，以原物分割之方式分割為分別共有，應屬公平適當。

(五)綜上所述，原告請求就被繼承人黃娥所遺如附表一所示之遺產為分割，為有理由，應予准許，分割方法如附表一「分割方法」欄所示，爰判決如主文第1項所示。另裁判分割遺產之形成訴訟，法院決定遺產分割之方法時，應斟酌何種分割方法較能增進共有物之經濟效益，並兼顧兩造之利益，以決定適當之分割方法，不受起訴聲明之拘束，亦不因何造起訴而有不同，實質上並無所謂何造勝訴、敗訴之問題。故由兩造依所受分配財產之情形，按如附表二所示比例負擔訴訟費用，始屬公允，爰諭知如主文第2項所示。

(六)訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第80條之1、第85條第1項本文。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
家事第一庭 法 官 周玉琦

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
書記官 李一農

01 附表一：被繼承人黃娥之遺產及分割方法

02

編號	種類	遺產項目	分割方法
1.	土地	臺北市○○區○○段○○段00000000地號（權利範圍：85319分之66）	左列土地、建物，均分歸由原告單獨取得，並由原告分別補償被告甲○○、丙○○各新臺幣2,671,165元。
2.	建物	臺北市○○區○○段○○段00000000○號（門牌號碼：臺北市○○區○○路0巷0號11樓之3）	
3.	存款	中國信託商業銀行0000000000000號帳戶存款新臺幣171元	左列存款及其孳息由兩造按附表二所示應繼分比例分配之。

03 附表二：繼承人應繼分比例

04

繼承人	應繼分比例
乙○○	3分之1
甲○○	3分之1
丙○○	3分之1