臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第45號

抗 告 人 甲○○

相 對 人 乙○○

非訟代理人 鄭秀惠律師

上列當事人間暫時處分事件，抗告人對於民國113年3月14日本院113年度家暫字第35號裁定不服，提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、抗告意旨略以：就週間視訊會面沒有意見，但希望週六、日可以過夜，因為如要帶出外縣市，原裁定酌定的時間太趕，希望能讓未成年子女每個月2次帶出住宿臺中，讓爺爺奶奶含飴弄孫等語。
- 二、相對人則以：過夜部分同意原審酌定以漸進方式為之，孩子沒有長時間離開母親住所，且與父親會面交往維持不錯，認為暫時不要有太大變動，希望未來再視情況協商比較適當，對子女也比較好，請駁回抗告等語。
- 三、得心證之理由：
 - (一)兩造前為夫妻，育有未成年子女一人（民國000年0月00日生），相對人前對抗告人提起離婚、酌定親權等事件，並以本院112年度婚字第249號就離婚部分達成和解，親權酌定及會面交往部分，則由本院以113年度家親聲字第196號審理中，先予敘明。
 - (二)抗告意旨雖主張依未成年子女之利益，應許抗告人與未成年子女過夜會面交往等節，惟依抗告人所述，其之所以希望與未成年子女過夜會面交往，係因心疼伊父母在會面交往日早上搭5點多的車到臺北，同日18時會面交往結束後再搭車回臺中，希望能帶孩子到其他縣市，讓爺爺奶奶可以含飴弄孫

01 等語（見本院卷第292、15頁），是其抗告之理由，乃以其
02 父母之需求為考量，而非未成年子女之最佳利益為優先，尚
03 非妥適。

04 (三)再查抗告人於與子女會面交往期間，曾發生過於112年4月23
05 日誤餵食子女西普立敏藥水之情，相對人接回子女後，發現
06 藥瓶空了、子女活力不佳，而詢問抗告人餵了孩子多少藥
07 時，抗告人即自承：「就50啊」，並在被質問：「50CC？」
08 、「50CC要送急診了」時，又覆稱：「我不知道啦」、「是
09 我媽媽餵的」，嗣在被問及：「你為什麼要讓你媽媽餵？這
10 是你自己的小孩耶」時，再覆稱：「講什麼，幹你娘咧，怎
11 樣，啊，講什麼，我就講了，還要怎樣？」云云（見本院卷
12 第183頁）；而在本院家事調查官（下稱家調官）訪視過程
13 中，抗告人之母則稱該次經過，係因藥水沒有標示要餵多少
14 藥，依過往帶孩子經驗，約餵4、5CC，後未成年子女不小心
15 絆倒將藥水倒光，子女一直睡係因玩了整天很累等語（見本
16 院卷第127頁），堪認抗告人照顧子女期間，確有發生異
17 狀，而抗告人將責任推予父母又口出惡言；另抗告人之母自
18 述在未確認醫囑給藥量之情形下自行「推測」給藥，亦難認
19 妥適。而抗告人父母既為抗告人之重要後援，抗告人請求過
20 夜會面交往，又係為便利其父母見子女，業如前述，則抗告
21 人父母照顧能力、有無「友善父母」之認知與能力，自屬重
22 要。惟觀以抗告人父母在家調官訪視時，有「在未成年子女
23 面前陳述相對人不友善行為」之舉，經家調官勸阻後，仍堅
24 稱「子女聽不懂」云云等節（見本院卷第128頁），堪認抗
25 告人父母尚未具備「友善父母」之認知及能力，且於本院審
26 理中，亦未見抗告人或其父母有具體改變、或積極表達友善
27 之態度，自難認於此刻命未成年子女與抗告人過夜會面交往
28 為適當。

29 (四)又依社工訪視結果，子女尚年幼無法表示意見（見本院卷第
30 200頁），另依家調官訪視結果，未成年子女難以理解法
31 院、法官等，在訪視時情緒不安，並表示不願到法院，建議

01 不傳喚子女到院陳述（見本院卷第109頁），從而，本件並
02 無傳喚未成年子女到院表示意見之必要，併此指明。

03 四、綜上，抗告意旨指摘原裁定不當，聲明廢棄，為無理由，應
04 予駁回。爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

06 家事第一庭 審判長法官 李莉苓

07 法官 文衍正

08 法官 魏小嵐

09 正本係照原本作成。

10 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，不得再抗告。如提起再抗
11 告，應於收受後10日內委任律師為訴訟代理人

12 向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

14 書記官 區衿綾