臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第58號

再抗告人 周誌緯

上列再抗告人與相對人魏愛惠間聲請監護宣告事件，再抗告人對於民國113年10月28日本院113年度家聲抗字第58號裁定不服，提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告人應於本裁定送達後五日內，繳納再抗告裁判費新臺幣壹仟元，並補正委任律師或具律師資格而符合民事訴訟法第四百六十六條之一規定之關係人為非訟代理人之委任狀，逾期未補正，即駁回其再抗告。

理 由

一、按家事非訟事件，除法律別有規定外，準用非訟事件法之規定，為家事事件法第97條所明定。次按非訟事件法第46條規定，再抗告除本法另有規定外，準用民事訴訟法關於抗告程序之規定。又抗告、再為抗告，徵收裁判費新臺幣1,000元，民事訴訟法第77條之18前段定有明文。另依民事訴訟法第495條之1第2項規定，關於第486條第4項之再為抗告，準用第3編上訴審程序第2章第三審程序之規定。故同法第466條之1規定：「（第1項）對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。（第2項）上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。（第3項）第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之。（第4項）上訴人未依第1項、第2項規定委任訴訟代理人，或雖依第2項委任，法院認為不適當者，第二審法院應定期先命補正。逾期未補正亦未依第466條之2為聲請者，第二審法院應以上訴不合法裁

01 定駁回之」，於非訟事件之再為抗告程序亦應準用之。
02 二、查再抗告人對本院於民國113年10月28日所為113年度家聲抗
03 字第58號裁定聲明不服，提起再抗告，惟未據繳納再抗告裁
04 判費新臺幣1,000元，亦未提出委任律師或具律師資格之關
05 係人為代理人之委任狀。茲依前揭規定命再抗告人於本裁定
06 送達後5日內補正如主文所示之事項，逾期未為補正，即駁
07 回其再抗告。

08 三、爰裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
10 家事第二庭 審判長法官 劉台安

11 法官 蘇珍芬

12 法官 陳苑文

13 以上正本係照原本作成。

14 本裁定不得抗告。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
16 書記官 劉文松