臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度家親聲字第137號

聲請人 丙○○

相對人 甲○○

代理人 楊登景律師

上列當事人間聲請改定未成年子女權利義務行使負擔等事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：

(一)兩造曾有婚姻關係，育有未成年子女乙○○（男、民國000年0月00日生），依本院107年度家親聲抗字第68號裁定以及最高法院109年度臺簡抗字第129號裁定及110年雙方的和解筆錄，由相對人擔任乙○○主要照顧者、聲請人需負擔未成年子女乙○○之扶養費每月新臺幣(下同)13,000元至乙○○成年之日止。相對人於112年再婚，其再婚對象居住在臺中，然而相對人並未告知聲請人丙○○和未成年子女乙○○，直到聲請人告知乙○○其母再婚。相對人於中華航空擔任空服員，常於休假期間往返臺中，並將乙○○交由其父母親照顧，聲請人得知後，於112年8月8號電話簡訊，提議乙○○上國中後由聲請人擔任主要照顧者一職。

(二)由聲請人擔任乙○○之主要照顧者符合乙○○之最大利益，其原因如下：

1.聲請人丙○○於111年2月開始在交通部擔任航務檢查員，上班時間為早上8時至9時之間彈性時間，下班時間則為下午6時至6時，可以配合乙○○之上下學時間，平時休假日與乙○○相同，平時無須加班，得以於陪伴將升上國中並且即將步入青春期的乙○○。與目前相對人擔任空服員，每個月平均在國外的天數高達十數天，再扣除聲請人隔周與乙○○的

01 會面時間，相對人實質上可以照料乙○○的時間不多，雖美
02 其名可由其父母親代為照顧其生活起居，但實際上相對人之
03 雙親皆以70多歲，因此無力也無法實際給予乙○○的適合的
04 教養，故由聲請人擔任乙○○的主要照顧者，能給予乙○○
05 最完善及持續的照顧與教養，符合乙○○成長的最佳利益。

06 2.相對人已告知乙○○可能於國小畢業後，跟隨相對人遷徙至
07 臺中與其再婚對象同住，不給與乙○○選擇讓聲請人擔任其
08 主要照顧者的選項，相對人未考量乙○○已國小六年級，具
09 有思考能力，且已經有青春期的跡象，情緒浮動大，如搬遷
10 至臺中勢必也會改變蘇子勤的生活方式及及心理狀態，乙○
11 ○也多次跟聲請人表達不願意隨相對人遷徙至臺中，並希望
12 跟聲請人父親留在北部就讀國中。

13 3.乙○○曾跟聲請人透露其無意間目睹相對人甲○○與其再婚
14 對象的性愛影片以及鹹濕對話訊息，並數次向聲請人表達對
15 其母親的再婚對象懷有負面的感覺，將來讓步入青春期的蘇
16 子勤搬遷至臺中與其再婚對象同住，對乙○○心身發展有負
17 面影響。相對人甲○○目前再婚也仍繼續擔任空服員的工
18 作，綜觀其班表，每月均有許多須在外站休息數日的越洋長
19 班，有時也會申請來回需要五六天的越洋班，而不是每月將
20 自己的長班換成當天來回班(俗稱媽媽班)以照顧乙○○，而
21 返臺後也會安排至臺中陪伴其再婚對象，聲請人多次於相對
22 人休假時打電話給乙○○，乙○○表示其媽媽去臺中或是不
23 在，可見照顧乙○○並不是相對人目前最優先的事，而使得
24 相對人對於乙○○的照料需時常假他人之手，何不讓聲請人
25 擔任乙○○的主要照顧者，讓父親陪伴他課後溫習課業、一
26 起慢跑打球聊天，對於乙○○面對新求學環境的心理壓力也
27 能降到最低，對於日後的求學以及人際關係也會有正面的助
28 益。因此，請求依民法第1055條第2項規定，聲請改由聲請
29 人擔任乙○○之主要照顧者，並由相對人負擔乙○○每月的
30 扶養費16,000元等語。

31 (三)並聲明：兩造所生未成年子女乙○○之權利義務改定由聲請

01 人行使或負擔，由相對人負擔乙○○每月扶養費16,000元。

02 二、相對人則以：

03 (一)相對人一開始未將再婚乙事告訴乙○○，是在琢磨適合的時
04 間點，詎聲請人卻搶先告知，乙○○返家後質問「你為何不
05 跟我講？」有驚嚇、憤怒之情緒。相對人先讓其表達想法、
06 情緒，再解釋「我沒有不講，只是想在對的時間點講，不然
07 怎會讓你們相處？」亦分享內心話「媽媽只是把你生出來照
08 顧，你是獨立個體，有一天長大離家，但媽媽也會希望有人
09 互相照顧、陪伴」，並強調「爸爸就是爸爸」。建立乙○○
10 正確的家庭觀念，並無任何不利子女之情事。

11 (二)相對人自95年起擔任空服員，航班有長有短，短班是單天來
12 回以亞洲為主；長班以歐美澳為主，第一天晚間出發，第四
13 天回到臺灣。空服員間得藉由換班排成期望的班表，相對人
14 通常每月工作15天至17天，其中包含一、兩個長班，其餘可
15 當天或隔天來回，每月休假15天左右(不少於12天)。休假
16 時，周間相對人在新店，利用未成年子女與聲請人會面的週
17 末赴臺中。故相對人自乙○○出生時起，與聲請人婚姻關係
18 存在至解消，相對人擔任主要照顧者之裁定迄今，相對人之
19 工作從未改變，而對乙○○之照顧，亦未曾改變。甚且相對
20 人目前長班反而減少，更有時間照顧乙○○。足證並無聲請
21 人所稱「目前照顧乙○○不是相對人最優先的事」之情事存
22 在，其主張亦無可採。

23 (三)相對人於112年8月攜乙○○赴美，與再婚對象分開許久非常
24 思念，有傳送夫妻間與性相關對話，恰被後座的乙○○目睹
25 。相對人向乙○○說明再婚時，有一併為此向乙○○道歉，
26 亦提醒須注意資訊安全，以及親密關係要於健康的伴侶之間
27 ，相對人平常不迴避與子女討論「性」，同時建立正處於青
28 春期之乙○○正確的性觀念。

29 (四)相對人於未疏於照顧子女、未嚴重侵害子女身心安危之情況
30 下，縱使未來規劃悖離未成年子女意願，惟聲請人所為照顧
31 安排亦難讓未成年子女滿意，聲請人之聲請並無理由，應予

01 駁回等語。

02 三、按行使、負擔權利義務之一方未盡保護教養之義務或對未成
03 年子女有不利之情事者，他方、未成年子女、主管機關、社
04 會福利機構或其他利害關係人得為子女之利益，請求法院改
05 定之，民法第1055條第1項第3項定有明文。依前開規定可知
06 ，為維護親權行使之法安定性，使未成年子女盡可能於穩定
07 的環境中成長，於夫妻雙方離婚時已約定親權行使之情形下
08 ，若欲請求改定親權，此際法院審理的重點並非在於比較父
09 母親權能力或經濟能力的優劣，而係以該協議不利於子女或
10 行使負擔權利義務之一方未盡保護教養之義務或對未成年子
11 女有不利之情事，始有必要，倘該協議並無不利於子女之情
12 事，行使負擔未成年子女權利義務之一方，亦無未盡保護教
13 養之義務或對未成年子女有不利之情事，即不得遽行改定原
14 協議。

15 四、經查：

16 (一)兩造曾為夫妻，育有一名未成年子女乙○○，兩造於107年9
17 月25日經本院判決離婚，並由法院酌定兩造共同行使負擔對
18 於未成年子女乙○○權利義務，惟由相對人擔任主要照顧
19 者，除有關乙○○之改姓更名、移民、出國就學、重大侵入
20 性(非緊急)醫療事項外，其餘事項由相對人單獨決定，嗣相
21 對人於112年3月22日再婚等情，有本院107年度婚字第2號判
22 決、107年度家親聲抗字第68號裁定(本院卷第115至130
23 頁)、最高法院109年度臺簡抗字第129號裁定、兩造及乙○
24 ○個人戶籍資料(本院卷第33至37頁)附卷可憑，此部分事
25 實，首堪認定。

26 (二)經本院囑託本院家事調查官訪視兩造及未成年子女，總結報
27 告略為：1.未成年子女生活現況：(1)兩造現依本院107年度
28 家親聲抗字第68號裁定，由相對人與母系親屬擔任主要照顧
29 者，聲請人與父系親屬於隔週末與未成年子女相處。前段訴
30 訟結束迄今四年間，兩造屏除過往怨懟情緒，皆有顯著成
31 長，除盡力維持會面交往之穩定，讓未成年子女能自在、無

01 壓力地來往雙親之間，與雙邊家族建立穩定親情，亦積極與
02 他方溝通、協調子女事務，包含會面週數交換、在校資訊分
03 享等。於本次調查過程，兩造皆不吝於給予他方正向評價，
04 且願意持續與他方共同監護。例如聲請人大致認同相對人所
05 為之照顧品質，或相對人稱讚未成年子女與父系親屬相處蠻
06 好的。(2)兩造對未成年子女身心狀況皆有基本掌握，例如皆
07 理解未成年子女正值青春期，需調整教養方式，以降低親子
08 衝突。或兩造均知曉未成年子女熱衷打電動，雖然手段不
09 同，惟皆能控制於合理使用範圍。而未成年子女能感受到兩
10 造對自己的關心，縱對雙親有抱怨，亦僅針對生活瑣事。在
11 校部分，校方亦肯定未成年子女有穩定成長，逐漸降低與同
12 儕衝突，人際關係、團體參與、出席率、課業等面向無明顯
13 大礙。2.未成年子女意願：(1)本案較為爭議者係112年3月相
14 對人再婚乙事，對未成年子女是否有影響。觀未成年子女於
15 未做好心理準備下知曉此事，確實曾生有負面情緒，惟相對
16 人事前已正式介紹再婚對象，事發後亦不避諱與未成年子女
17 討論相關議題，包含再婚說明、未來生活規劃、親密關係
18 等，並盡力給予未成年子女安全感，漸進式協助與繼親家庭
19 建立關係，或與再婚對象討論教養分工，積極為角色轉銜預
20 演。於本次調查過程，未成年子女並不排斥相對人再婚乙
21 事，亦肯定相對人再婚對象及其家人，有對自己釋出善意。
22 (2)相對人再婚對未成年子女影響最深者，是將變動其生活、
23 就學環境於臺中，與再婚對象一家同住。而未成年子女期待
24 維持現狀，留在自幼熟悉的新店，與同儕升上同所國中，因
25 對未成年子女而言，現階段生活重心是朋友與打電動。然
26 而，縱使聲請人欲阻止環境變動而聲請本案，其亦同樣欲變
27 動未成年子女之住所（尚在尋覓）、就學至臺北民生社區。
28 是以，對未成年子女而言，跟誰住都一樣，都不是自己最想
29 要的，認為兩造皆不可能妥協，自己對人生將失去主導權，
30 而於會談中流露無奈、憂鬱的情緒，並拒絕出庭。3.本案現
31 階段較「無」改定必要性：(1)綜上所述，相對人於未疏於照

01 顧子女、未嚴重侵害子女身心安危之情況下，縱使未來規劃
02 悖離未成年子女意願，惟聲請人所為之照顧安排，亦難讓未
03 成年子女滿意。據此，評估相對人鄒云掾於現階段，尚未達
04 改定親權之程度。(2)蓋兩造真的是很好的父母，呼籲兩造於
05 調解階段，理性討論、交流照顧計畫，若非不得已而改變未
06 成年子女環境，亦請思考如何協助未成年子女維持活圈之關
07 係。期望兩造透過調解即解決本次紛爭，勿貿然進入訴訟，
08 避免兩將未成年子女捲入成人的戰場等情，有本院113年3月
09 18日家事調查報告1份在卷可憑。(見本院卷第63至102頁)

10 (三)本院綜合全案卷證資料，並參酌前揭家事調查報告意見及未
11 成年子女之意見，認兩造之親權能力、親職時間等相當，且
12 皆具保護教養乙○○之親權意願，而成年子女親權前經法院
13 酌定由兩造共同任之，並由相對人擔任主要照顧者，相對人
14 復查無未盡保護教養之義務或對未成年子女有不利之情事，
15 本件未成年子女自仍應由相對人擔任主要照顧者為適當。

16 (四)聲請人雖主張：相對人工作在國外時間較長，親屬支持系統
17 欠佳，且乙○○並不希望搬至臺中居住云云，然參酌前揭訪
18 視報告內容，可知未成年子女不排斥相對人再婚，且肯定相
19 對人配偶及其家人有對其釋出善意等情，足見未成年子女非
20 不得由相對人之配偶照料，相對人縱因工作出國，亦無對未
21 成年子女不利之情，另相對人與未成年子女目前已居住在臺
22 中，未成年子女亦穩定就學中，可認搬遷至臺中市並未對未
23 成年子女有何不利，聲請人主張相對人搬遷至臺中不利未成
24 年子女云云，容有過度推論之嫌，未可憑採。至聲請人另主
25 張：未成人目睹相對人與現任配偶鹹濕對話、影片，將導
26 致未成人負面影響云云，然聲請人亦自陳係未成年子女
27 「無意間目睹」上開對話影片(本院卷第8頁)，則相對人
28 顯然並非故意揭露上開對話影片，相對人並於家事調查官調
29 查時陳稱：已對未成年子女道歉，亦提及親密關係要在健康
30 的伴侶之間，不迴避與子女討論性等語(本院卷第74頁)，
31 可見相對人已藉機修補與未成年子女關係，並進行有意義之

01 討論，並未對未成年人造成負面影響，聲請人上開主張，容
02 有誤會，不足為採。

03 (五)綜上，本件聲請人聲請改定由其單獨行使負擔對於未成年子
04 女之權利義務，難認有理，爰裁定駁回其聲請。

05 五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟
06 法第95條第2項、第78條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
08 家事第二庭 法官 蔡鎮宇

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
11 費新臺幣1,000元。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
13 書記官 廖素芳