臺灣臺北地方法院民事判決

113年度家訴字第13號

原告 洪俊興

被告 楊彥芬

訴訟代理人 高宏銘律師

複代理人 吳承諺律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年9月24日辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴略以：

(一)兩造於民國103年8月26日結婚，被告是四川人，於110年5月5日辦理入籍臺灣。嗣110年5月間臺灣發生疫情，原告同意被告帶小孩回四川就學，但被告離臺前要求原告與其假離婚，理由為被告妹妹要過戶房子寄她名下。兩造辦理假離婚後仍同住新店租屋處，被告剛回四川時都正常，並且鼓勵原告到大陸找工作，與被告團聚，並說要貼錢給原告在四川買房置產。嗣4個月後被告告知原告在大陸地區結交男友，原告遂提起確認離婚無效訴訟，之後被告又矢口否認，辯稱與男友已分手，但在抖音帳號張貼兩人出遊照，被告妹妹多次向原告表示被告已交男友，且關係穩定，希望原告早日放棄，被告在抖音帳戶公開以老公稱呼對方，並已一起生活，對外以夫妻相稱，致原告深受打擊，心中煎熬，112年8月間原告到四川省綿陽市3536小區家中，被告不讓原告住，也不讓原告看，而是訂酒店讓原告住。因被告侵害配偶權情節重大，且不履行夫妻同居義務，故依民法第184條及第195條規定，請求被告賠償原告100萬元等語。

(二)並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）100萬元。

01 二、被告以：

02 (一)兩造確實有離婚之真意：

03 觀諸兩造間105年5月24日之對話紀錄：原告表示「我不該跟
04 你結婚；你把我徹底毀了；以後妳求我花心，也花心不起
05 來！你嫁錯了」等語；再兩造間109年5月13至15日之對話紀
06 錄：

07 1.109年5月13日原告表示「跟你講到你懂，浪費的時間，還不
08 如另外找個老婆；死王八旦去死，永遠不要見到你；三個方
09 案，一、離婚自己去幹，二、砍掉手指就不用再打工，三、
10 自殺，看來沒一條路能通」。

11 2.接續上開對話，於109年5月14日原告表示「我已經打定主
12 意，死也要先離婚，你做好準備！你把我整個都打亂了，死
13 王八蛋；去死；那正好就離婚，少屁話；太久了，現在才五
14 月；我不是吵架，我要離婚；不要玩緩兵之計，我很認真的
15 要離婚；死王八旦；先離婚再說，我要自由；離婚才有自
16 由」等語，被告回覆：「好，離吧，等到明年就離；明年
17 離，成全你；我都說了，等到明年離好嗎？我不會擋你的
18 路；等等離吧」等語。

19 3.109年5月15日原告表示：「操你媽個B，通通都反對，還有
20 什麼要反對，現在就講清楚。快點離婚，我要自由」等語。
21 可知最初提出要離婚的人是原告，且原告不斷反覆表明要離
22 婚，語氣強烈且意思堅定，足證原告確有離婚之意；而當時
23 被告再三回覆明年就離，嗣兩造也於翌年即110年2月23日簽
24 立離婚協議書並辦理離婚登記，故110年7月23日辦理離婚，
25 確實係雙方之真意。兩造既係依真意兩願離婚，且110年8月
26 5日被告出境後雙方各自生活兩地亦屬事實，自無原告所謂
27 配偶權受侵害之問題。再被告係達成合意後兩願離婚，主觀
28 上認定婚姻關係已消滅，故當無「因故意或過失，不法侵害
29 他人之權利」可言。

30 4.被告否認原告所提擷圖畫面之真正，且擷圖畫面無法證明原
31 告配偶權有何受侵害之情形，另依司法院釋字第794號解

01 釋、本院111年度訴字第1381號、本院110年度訴字第5492
02 號、109年度訴字第2122號民事判決皆否認配偶權、夫權或
03 妻權為法律上所肯認之權利，故原告主張被告侵害其配偶權
04 並無理由。

05 (二)並聲明：原告之訴駁回。

06 三、本院之判斷：

07 (一)查兩造於103年8月26日結婚，110年7月23日兩造辦理離婚登
08 記，被告於110年8月5日出境返回大陸地區，嗣原告提起確
09 認婚姻關係存在之訴，經本院110年度婚字第393號判決確認
10 兩造婚姻關係存在，該判決於111年11月7日確定等情，有原
11 告戶籍資料(見本院113年度家財訴字第1號卷【下稱家財訴1
12 號卷】第37頁)、離婚協議書(本院110年度婚字第393號卷
13 【下稱婚393號卷】第11頁)、被告入出境資訊連結作業(婚3
14 93號卷第19頁)、本院110年度婚字第393號判決暨確定證明
15 附卷可參，亦為兩造所不爭執，此部分應堪信為真。

16 (二)本件兩造爭執之處在於：被告是否侵害原告配偶權？茲分述
17 如下：

18 1. 按人格權受侵害，以法律有特別規定者為限，得請求損害賠
19 償或慰撫金；因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損
20 害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者
21 亦同。不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身份
22 法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠
23 償相當之金額，民法第18條第2項、第184條第1項、第195條
24 第1項、第3項分別定有明文。而婚姻係以夫妻之共同生活為
25 目的，配偶應互相協力保持其共同生活之圓滿安全及幸福，
26 夫妻互守誠實，係確保其共同生活之圓滿安全及幸福之必要
27 條件，故應解為配偶因婚姻契約而互負誠實之義務，配偶之
28 一方行為不誠實，破壞共同生活之圓滿安全及幸福者，即為
29 違反因婚姻契約之義務而侵害他方之權利（最高法院55年度
30 臺上字第2053號判決意旨參照）。是侵害配偶權之行為，需
31 其行為已達破壞婚姻共同生活之圓滿安全及幸福之程度，且

01 須情節重大，始得請求賠償相當之金額。次按當事人主張有
02 利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第27
03 7條前段定有明文。而民事訴訟如係由原告主張權利者，應
04 先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張
05 之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所
06 舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。再者，當事人所負
07 之舉證責任，必須達於使法院得有確信之程度，始得謂已盡
08 其舉證責任，如未達於使法院得有確信之程度，其不利益應
09 由負舉證責任之人負擔。又私文書應提出其原本；法院得命
10 提出文書之原本；不從前項之命提出原本或不能提出者，法
11 院依其自由心證斷定該文書繕本或影本之證據力，民事訴訟
12 法第352條第2項、第353條第1項、第2項分別定有明文。前
13 開規定，依同法第363條第1項，於文書外之物件有與文書相
14 同之效用者亦準用之。

- 15 2. 原告主張被告侵害其配偶權，無非係以帳號為「悲歡離合」
16 之社群軟體出遊照片為主要論據，然觀諸原告所提出照片，
17 多係一群親友出遊合照，僅有一張照片可見被告與男性友人
18 雙手牽起（本院卷第9頁），然現代社會風氣開放，普通異
19 性朋友出遊，基於彼此友情牽手者所在多有，已難率認被告
20 所為侵害原告配偶權，況前開照片係在河流中涉水時拍攝，
21 不能排除被告基於安全考量與友人牽手之可能，要難以該些
22 照片遽謂被告確有違反婚姻忠誠義務，更難謂被告侵害原告
23 配偶權情節重大，原告上開主張，不足採取。至原告雖以被
24 告妹妹楊彥香於對話紀錄中曾提及：被告已經有男朋友很久了
25 等語及被告稱呼他人老公截圖（家財訴1號卷第31頁），
26 主張被告確有侵害配偶權，然關於該些對話紀錄、截圖，被
27 告否認形式真正，經本院詢問原告可否提出原本，原告當庭
28 自承：現在無法提供等語（家財訴1號卷第210頁），足見原
29 告並未盡提出原本之舉證責任，該些證據不具形式的證據
30 力，本院無從以該些對話紀錄、截圖認定被告確有侵害配偶
31 權，原告上開主張，於法不合，亦不足採。

01 3. 另原告以與網友「綿陽書香」對話紀錄主張被告為「悲歡離
02 合」老婆云云，然前述對話紀錄中「綿陽書香」自稱「只認
03 識這個男的，他老婆我不認識」、「不曉得領沒領證我不
04 熟」、「他老婆我根本沒見過」等語，此有原告提供對話紀
05 錄在卷可參（本院卷第13頁），再參酌該些對話係原告詢問
06 「請問你認識悲歡自飲和他老婆嗎」方開始對話，顯見網友
07 「綿陽書香」亦不確定被告是否為「悲歡自飲」老婆，且並
08 沒有見過被告，不能排除上開對話係因原告引導方陳稱被告
09 為「悲歡自飲」老婆之可能，是此部分對話紀錄，亦不足認
10 被告確與「悲歡自飲」有不正當交往，原告上開主張，有過
11 度推論之嫌，未可採取。

12 4. 綜上所述，原告所提證據尚未足認被告確有侵害配偶權之行
13 為，從而，原告依民法第195條、第184條規定請求被告應給
14 付100萬元，為無理由，應予駁回。

15 四、本件事證已臻明確，至兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，
16 經斟酌後，認與本件判決結果不生影響，自無逐一詳予論駁
17 之必要，併此敘明。

18 五、據上論結，本件原告之訴為無理由，爰判決如主文。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
20 家事第二庭 法 官 蔡鎮宇

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
25 書記官 廖素芳

26 證據清單：

27 兩造通聯紀錄（本院113年度家財訴字第1號卷第31頁、第203至2
28 06頁、第215頁）

29 被告與男友出遊照片及稱男友為老公的訊息照片（本院113年度

- 01 家財訴字第1號卷第31至35頁、第193頁)
- 02 個人戶籍資料 (本院113年度家財訴字第1號卷第37頁)
- 03 本院110年度婚字第393號民事判決 (本院113年度家財訴字第1號
- 04 卷第39至43頁)
- 05 被告入出境資訊連結作業 (本院113年度家財訴字第1號卷第45
- 06 頁)
- 07 原告稅務電子閘門所得調件明細表 (本院113年度家財訴字第1號
- 08 卷第59至71頁)
- 09 全戶戶籍資料 (本院113年度家財訴字第1號卷第83至85頁)
- 10 內政部移民署函附大陸地區人民在臺灣地區定居申請書 (本院11
- 11 3年度家財訴字第1號卷第105至107頁)
- 12 新北○○○○○○○○函附兩造結婚及離婚登記申請書 (本院11
- 13 3年度家財訴字第1號卷第113至137頁)
- 14 被告與男友出遊翻拍照片 (本院卷第9至11頁)
- 15 原告與被告男友同事配偶對話紀錄 (本院卷第13頁)