臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度家調裁字第75號

原告 A 0 1

法定代理人 A 0 2

訴訟代理人 徐建弘律師

被告 許進德

上列當事人間否認推定生父事件，兩造合意聲請法院裁定，本院裁定如下：

主 文

確認原告非其母自被告受胎所生之婚生子女。

程序費用新臺幣參仟元由兩造負擔。

理 由

壹、程序事項

按「當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定。」，家事事件法第33條第1項定有明文。經查，原告依民法第1063條第2項提起否認推定生父之訴，為不得處分之事項，然兩造對於原因事實之有無不爭執，合意聲請本院為裁定，核無不合，應予准許。

貳、實體事項

一、原告主張：緣原告之母 A 0 2 於民國88年12月9日與被告結婚，於99年8月2日與被告離婚。原告於民國00年0月0日出生，受法律推定為被告之婚生子女。然原告非其母自被告受胎所生之婚生子女。為此，爰依民法第1063條第2項提起否認推定生父等語。並聲明如主文所示。

二、被告則以：同意原告主張之事實等語。

三、按妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為婚生子女；前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為婚生子女者，得提起否認之訴；前項否認之訴，夫妻之一方自知

01 悉該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女之時
02 起二年內為之，但子女於未成年時知悉者，仍得於成年後二
03 年內為之；民法第1063條第1、2項定有明文。

04 四、經查，原告主張之事實，業據提出戶籍謄本、出生證明書、
05 柯滄銘婦產科113年7月12日親緣DNA鑑定報告書為憑。再
06 者，以人類DNA上D8S1179等30個短重複區之相似性進行鑑
07 定，檢驗之STR點位階無法排除原告與關係人徐明幹之親子
08 關係，親子關係指數為0000000000.3411，親子關係概然率9
09 9.999999%等情，有上開鑑定報告在卷，此為被告所不爭
10 執，足徵原告非其母自被告受胎所生之婚生子女。

11 五、綜上所述，原告非其母自被告受胎所生之婚生子女。從而，
12 原告依民法第1063條第2項提起否認子女之訴等語，為有理
13 由，應予准許。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據，
15 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

16 七、依家事事件法第33條第1項、第97條，非訟事件法第21條第2
17 項，民事訴訟法第80條之1，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

19 家事法庭 法官 溫宗玲

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
22 告理由（須附繕本，並繳納抗告費新臺幣1,000元）。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

24 書記官 黃郁庭