臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度抗字第344號

抗 告 人 楊朝鈞

相 對 人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國113年8月13日
本院113年度司票字第22611號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、相對人於原審聲請意旨略以：伊執有抗告人於民國111年9月
28日簽發如附表所示之本票（下稱系爭本票），已載明免除
作成拒絕證書及票據法第89條通知義務，詎於到期日提示僅
獲部分清償，尚餘新臺幣（下同）29萬9,009元未獲付款，
為此提出系爭本票，聲請法院裁定准予就系爭本票29萬9,00
9元及法定利息為強制執行等語。

二、抗告意旨略以：伊擔任第三人月半國際股份有限公司（下稱
月半公司）負責人時，月半公司於111年9月28日向相對人辦
理貸款，然伊已於112年1月12日將月半公司股份移轉並變更
公司負責人為第三人高維廷，該貸款即與伊無關，相對人以
伊為貸款合約之簽名人為由向其催討本票債務，實屬錯誤，
為此提起本件抗告，請求廢棄原裁定，並駁回相對人之聲請
等語。

三、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強
制執行。二人以上在票據上共同簽名時，應連帶負責。票據

01 法第123條、第5條第2項分別定有明文。又本票執票人依票
02 據法第123條規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，
03 係屬非訟事件程序。法院僅就形式上審查得否准許強制執
04 行，此項裁定並無確定實體上法律關係存否之效力。如發票
05 人就票據關係有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解
06 決（最高法院56年台抗字第714號、57年台抗字第76號裁定
07 意旨參照）。

08 四、經查，相對人主張之事實，業據其提出系爭本票為證，經原
09 法院就系爭本票為形式上審查，系爭本票之「共同發票人」
10 欄位確有抗告人之簽名、印文，並已具備本票各項應記載事
11 項，合於票據法第120條第1項規定之有效票據，乃依同法第
12 123條裁定准許強制執行，核無不合。抗告意旨雖主張系爭
13 本票擔保借款之實際借款人應為月半公司等語，核屬實體法
14 律關係所為之爭執，應由抗告人另行起訴以資解決，尚非本
15 件非訟事件程序所得審究。從而，原法院依相對人之聲請，
16 裁定准許系爭本票強制執行，於法並無違誤，抗告意旨指摘
17 原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

18 五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第21條第2
19 項、第24條第1項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1項、
20 第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
22 民事第八庭 審判長法官 蔡世芳
23 法官 謝宜伶
24 法官 林芳華

25 本裁定不得再抗告。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
27 書記官 郭家亘

28

附表					
編號	發票人	受款人	發票日 (民國)	到期日 (民國)	金額 (新臺幣)
0	月半國際股份有限公司 楊朝鈞	裕融企業股份 有限公司	111年9月28日	113年5月29日	41萬元