

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度抗字第413號

抗 告 人 林佳瑩

相 對 人 瑞保資產管理股份有限公司

法定代理人 張中豪

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國113年8月23日
本院113年度司票字第22353號民事裁定提起抗告，本院裁定如
下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。本票上有免除作成拒絕證書之記載，執票人固仍應於所定期限內為付款之提示，但對於執票人主張未為提示者，應負舉證之責，票據法第124條、第95條亦有明文，是本票如已載明免除作成拒絕證書，執票人聲請裁定准予強制執行，即毋庸提出已為付款提示之證據，苟發票人抗辯執票人未為提示，依票據法第124條準用同法第95條但書之規定，即應由其負舉證之責（最高法院84年度台抗字第22號裁定意旨參照）。

二、本件相對人主張執有抗告人於民國112年2月22日簽發之票面金額新臺幣（下同）30萬元，付款地在臺北市，利息按年息14%計算，免除作成拒絕證書，到期日未載之本票1紙（下稱系爭本票），詎於112年2月22日經提示未獲付款，為此提出系爭本票，聲請裁定就上開金額及依約定年息計算之利息准予強制執行。原裁定依首開規定就系爭本票形式審查後，

01 裁定准許相對人之聲請，核無不合。

02 三、抗告意旨雖以：系爭本票雖有免除作成拒絕證書之記載，執
03 票人即相對人仍應於所定期限內為付款之提示，惟相對人並
04 未於到期日前向抗告人為提示付款及催討，亦無已為提示之
05 證據，則其聲請本票裁定實有違誤，爰依法提起抗告，請求
06 廢棄原裁定云云。然查相對人已於聲請狀中敘明「聲請人（
07 按即抗告人）經背書轉讓執有相對人林家瑩於民國112年02
08 月22日所簽發之本票乙紙…詎到期後經提示未獲付款」等語
09 （見原審卷第7頁），且系爭本票載有「此票免除做成拒絕
10 證書」（見原審卷第9頁），是揆諸前揭說明，抗告人抗辯
11 相對人未提示系爭本票，即應由抗告人舉證證明，然抗告人
12 並未提出任何證據以實其說，自難信其所辯為可採。是原裁
13 定依其審核結果，裁定准予強制執行，並無不當，抗告意旨
14 指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

15 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
17 民事第三庭 審判長法官 方祥鴻
18 法官 陳筠諤
19 法官 楊承翰

20 以上正本係照原本作成。

21 本裁定不得抗告。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
23 書記官 馮姿蓉