臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度抗字第418號

抗 告 人 宋 叡

相 對 人 康 乃 爾 企 業 有 限 公 司

法 定 代 理 人 劉 世 培

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國113年10月4日本院司法事務官所為113年度司票字第25723號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

- 一、相對人法定代理人原為呂岳恒，嗣於抗告人提起抗告後變更為劉世培，變更後之法定代理人劉世培遂於民國114年1月21日提出書狀聲明承受訴訟，有經濟部商工登記公示資料查詢在卷可稽，經核於法並無不合，應予准許。
- 二、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。又本票執票人依上開規定，聲請法院裁定許可對發票人之財產強制執行者，因其性質係屬非訟事件，故此項聲請之裁定，及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人另依訴訟程序以資解決（最高法院56年度台抗字第714號、57年度台抗字第76號民事裁定意旨參照）。又本票既已載明免除作成拒絕證書，

01 執票人聲請裁定准予強制執行，即毋庸提出已為付款提示之
02 證據。苟發票人抗辯執票人未為提示，依票據法第124條準
03 用同法第95條但書之規定，即應由其負舉證之責（最高法院
04 94年度台抗字第823號、94年度台抗字第1057號民事裁定意
05 旨參照）。

06 三、相對人於原審聲請意旨略以：相對人執有抗告人於民國113
07 年7月3日簽發，票載金額分別為新臺幣（下同）40萬元、21
08 萬2,421元，付款地均未載，利息未約定，免除作成拒絕證
09 書，到期日分別為113年8月15日、同年8月29日之本票2紙
10 （下稱系爭本票）。詎經提示未獲付款，為此提出系爭本票
11 2紙，聲請裁定就上開金額及依週年利率6%計算之利息准許
12 強制執行等語。原審依前開規定就系爭本票形式審查後，裁
13 定准許相對人之聲請，核無不合。

14 四、抗告意旨略以：相對人並未舉證其係於何年何月何日以何種
15 方式向抗告人為付款之提示，兩造自系爭本票發票日113年7
16 月3日起至今均未接觸或碰面，抗告人於113年8月15日、29
17 日僅開車外出並購買東西外，並未與相對人有任何接觸；又
18 相對人公司會計與抗告人最後一次聯繫時間為113年8月8
19 日，益徵相對人並未於113年8月15日、29日向抗告人提示系
20 爭本票。是相對人主張已於到期日向抗告人提示付款，顯非
21 事實，茲既相對人就系爭本票聲請准予強制執行裁定前，並
22 未向抗告人為付款提示，系爭本票欠缺行使追索權所必須具
23 備之付款提示要件，原裁定准許相對人之聲請，即有未洽，
24 為此提起抗告，請求廢棄原裁定，並駁回相對人於原審之聲
25 請。

26 五、經查，相對人主張其執有抗告人所簽發之系爭本票，經提示
27 未獲付款等情，業據其提出系爭本票為證，則原審就系爭本
28 票為形式上審查，認已具備本票各項應記載事項，合於票據
29 法第120條規定，屬有效之本票，而依票據法第123條裁定准
30 許強制執行，於法並無不合。抗告人固主張相對人未提示系
31 爭本票，惟系爭本票既已明載「免除作成拒絕證書」等文

01 字，相對人於原審亦陳稱屆期提示系爭本票未獲付款等情，
02 即表明已遵期提示，揆之首揭說明，相對人毋庸提出已為付
03 款提示之證據，應由抗告人就相對人未提示付款之事實負舉
04 證之責。對此，抗告人固提出於113年8月15日、29日之
05 Google地圖時間軸、LINE對話紀錄影本為證（見本院卷第23
06 至27頁），聲稱於113年8月15日、29日即相對人主張之系爭
07 本票提示日，相對人並未有向抗告人提示系爭本票等語，惟
08 Google地圖時間軸僅能呈現抗告人去過之地點及路線，且事
09 後可以隨時編輯或刪除定位記錄，亦無法證明抗告人確實未
10 與相對人有任何接觸；另觀諸抗告人提出之LINE對話紀錄
11 （本院卷第27頁），亦僅能證明8月1日至8日透過LINE之聯
12 繫情形，尚難逕自推論相對人未於113年8月15日、29日對抗
13 告人就系爭本票為付款之提示。再者，執票人行使請求權之
14 意思通知並無一定之方式，以書面或言詞、明示或默示皆無
15 不可，以使債務人知悉其事實即可，僅依抗告人所提出之上
16 開資料，無從逕認相對人未以其他方式提示系爭本票，是抗
17 告人抗辯相對人未為提示一節，舉證尚有不足，難以採信。
18 從而，原審依非訟事件程序審查，認系爭本票已符合票據法
19 第123條之規定，准予強制執行之裁定，經核並無違誤。抗
20 告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

21 六、據上論結，本件抗告為無理由。依非訟事件法第21條第2
22 項、第24條第1項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1
23 項、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
25 民事第九庭 審判長 法官 薛嘉珩

26 法官 張淑美

27 法官 林怡君

28 以上正本係照原本作成。

29 本裁定僅得以適用法規顯有錯誤為理由提起再抗告。如提起再抗

01 告，應於裁定送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告
02 狀，並繳納再抗告費。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

04 書記官 林昀潔