臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度消債更字第264號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債 務 人 洪建順

代 理 人 高傳盛律師（法扶律師）

相 對 人

即 債 權 人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 賴進淵

代 理 人 徐雅琳

相 對 人

即 債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即 債 權 人 元大商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路○段000號0至0
樓及0至00樓

法定代理人 張財育

代 理 人 黃勝豐

相 對 人

即 債 權 人 玉山商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 黃男州

代 理 人 喬湘秦

相 對 人

即 債 權 人 富全國際資產管理股份有限公司

0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 法定代理人 陳文展

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即 債權人 良京實業股份有限公司

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 法定代理人 今井貴志

11 上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

12 主 文

13 聲請人洪建順自中華民國一百一十三年十一月二十九日上午十一
14 時起開始更生程序。

15 命司法事務官進行本件更生程序。

16 理 由

17 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所
18 定更生或清算程序，清理其債務；法院開始更生程序之裁
19 定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始
20 更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，
21 必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人
22 為監督人或管理人；債務人對於金融機構負債務者，在聲請
23 更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方
24 案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會
25 聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條
26 例）第3條、第16條第1項、第45條第1項、第151條第1項分
27 別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃係使陷於經濟上
28 困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，
29 藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務
30 關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更
31 生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。

01 準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且
02 客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消債
03 條例所定程序以清理債務。

04 二、聲請意旨略以：聲請人因積欠無擔保債務新臺幣（下同）85
05 萬4,058元，前於民國95年6月因第三人李聰陽表示願協助聲
06 請人還款，遂由李聰陽代其與最大債權銀行達成債務協商，
07 約定自95年7月起每期還款1萬9,652元，嗣因李聰陽未能履
08 行，聲請人亦無能力清償，而為毀諾，實為不可歸責於聲請
09 人之事由所致，且目前有不能清償債務之情事，爰依法聲請
10 更生等語。

11 三、經查：

12 (一)聲請人符合消債條例第151條第7項但書「因不可歸責於己之
13 事由，致履行顯有重大困難」規定

14 1.按協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算；但因不
15 可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；本條例施
16 行前，債務人依金融主管機關協調成立之中華民國銀行公會
17 會員，辦理消費金融案件無擔保債務協商機制與金融機構成
18 立之協商，準用前二項之規定，消債條例第151條第7項、第
19 9項分別定有明文。而債務人與債權人成立協商或調解後，
20 即應依誠信原則履行，故應限制於債務人因不可歸責於己之
21 事由，致履行有困難時，始得聲請更生或清算，俾債務人盡
22 力履行協商或調解方案，避免任意毀諾，是聲請人向本院聲
23 請更生，自須審究其是否有「不可歸責於己事由致履行有困
24 難」之情事。

25 2.查聲請人前於95年6月20日與最大債權銀行慶豐商業銀行股
26 份有限公司達成債務協商（下稱系爭前置協商），約定自95
27 年7月起，分80期，利率6.88%，每月10日償還1萬9,652元
28 之還款方案，有協議書及還款計畫附卷可稽（見本院卷第
29 343至345頁），惟聲請人於系爭前置協商成立後，未依約履
30 行期清償義務而遭通報毀諾。聲請人主張係因李聰陽未能協
31 助其還款而至毀諾等語，然就其所陳皆未據聲請人提出佐證

01 資料以實其說，本院無從判斷聲請人於系爭前置協商是否因
02 不可歸責於己之事由而毀諾，聲請人上揭所述實難憑採。惟
03 按消債條例第151條第5項但書規定所稱「因不可歸責於己之
04 事由，致履行顯有重大困難」之情形，僅須於法院就更生或
05 清算之聲請為裁判時存在，即與該項但書之規定相符。至債
06 務人於履行顯有重大困難之事由發生前有無違約不履行行
07 為，與該事由是否不可歸責於債務人之判斷尚屬無涉（司法
08 院民事廳98年第1期民事業務研究會第26號之研審小組意見
09 參照），故本院另須審究聲請人於聲請更生時是否有「不可
10 歸責於己事由致履行有困難」之情事。

11 (二)聲請人聲請更生時有「不可歸責於己事由，致履行有困難」
12 之情事

13 1.聲請人主張其有不能清償債務之情事，前於112年9月7日具
14 狀向本院聲請調解，經本院以112年度北司消債調字第431號
15 消債調解事件受理在案，嗣經本院司法事務官於112年10月
16 23日進行調解程序，惟因相對人未到場，無法調解，致調解
17 不成立，聲請人遂聲請進入更生程序等情，有調解程序筆
18 錄、調解紀錄表、調解不成立證明書在卷可參（見112年度
19 北司消債調字第431號卷第79至83頁，下稱消債調卷）。是
20 以，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估其
21 是否已達不能維持符合人性尊嚴之最低生活條件，而有「不
22 能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

23 2.聲請人收入狀況

24 聲請人自陳其目前任職於金運山禮儀有限公司（下稱金運山
25 公司）從事殯葬業雜工，業據其提出財產及收入狀況說明
26 書、110年9月起至112年8月之薪資收入明細、勞保職保被保
27 險人投保資料表、110至111年度綜合所得稅各類所得資料清
28 單等件為證（見消債調卷第13、39頁、本院卷第365至366、
29 375至377頁）。參以前開薪資收入明細，聲請人之薪資收入
30 平均為2萬4,358元【計算式：{（2萬4,500元+2萬3,800元
31 +2萬4,000元+2萬4,000元）+（2萬5,200元+2萬4,800元

01 +2萬3,500元+2萬4,200元+2萬3,500元+2萬3,500元+2
02 萬4,000元+2萬5,200元+2萬4,800元+2萬3,800元+2萬
03 4,200元+2萬4,000元)+ (2萬5,200元+2萬4,800元+2萬
04 4,800元+2萬4,000元+2萬4,000元+2萬4,800元+2萬
05 5,200元+2萬4,800元) } ÷24月=2萬4,358元，元以下四捨
06 五入】。復查聲請人自110年9月1日起迄今並未領取任何津
07 貼、補助等情，有臺北市政府都市發展局112年11月16日來
08 函、臺北市就業服務處112年11月17日來函、臺北市政府民
09 政局112年11月17日來函、臺北市政府社會局112年11月17日
10 來函、勞動部勞工保險局112年11月20日來函、內政部國土
11 管理署112年11月20日來函、臺北市萬華區公所112年11月20
12 日來函、國家住宅及都市更新中心112年11月23日來函附卷
13 可參（見本院卷第95、107至113、117至121、161頁）。從
14 而，本院認應以每月2萬4,358元作為計算聲請人目前償債能
15 力之依據。

16 3.聲請人支出狀況

17 按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
18 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者
19 之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務
20 人依法應負擔扶養義務之比例認定之；債務人聲請更生或清
21 算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數
22 額，與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符
23 者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消債條例第64條
24 之2第1項、第2項，消債條例施行細則第21條之1第3項定有
25 明文。查依聲請人提出之112年12月15日消費者債務清理更
26 生更聲聲請補正一狀，其主張以臺北市公告之每人每月最低
27 生活費1.2倍計算等語（見本院卷第289頁），本院審酌聲請
28 人現居住於臺北市萬華區，有房屋租賃契約為證（見本院卷
29 第321至323頁），參酌衛生福利部公告之113年度臺北市每
30 人每月最低生活費用1萬9,649元之1.2倍即2萬3,579元（計
31 算式：1萬9,649元×1.2=2萬3,579元），是以此數額作為聲

01 請人每月必要生活費用。

02 4.從而，聲請人目前每月收入2萬4,358元扣除上開個人必要生
03 活費用後，僅餘779元可供支配（計算式：2萬4,358元－2萬
04 3,579元＝779元），已不足償還系爭前置調解每月1萬9,652
05 元之還款方案，是依消債條例第151條第7項但書、第8項、
06 第75條第2項規定、司法院民事廳98年第1期民事業務研究會
07 第26號之研審小組意見，以聲請人目前收支狀況，履行協商
08 債務顯有困難，應認聲請人毀諾實有不可歸責之事由。

09 (三)聲請人就其所負債務已有不能清償之虞之情形，而得依消債
10 條例所定更生程序，清理其債務：

11 1.聲請人每月收入扣除個人必要生活費用後，僅餘779元可供
12 支配，已如前述，然依債權人陳報聲請人現積欠之無擔保債
13 務總額為250萬9,347元（計算式：35萬8,751元＋20萬7,597
14 元＋65萬8,382元＋102萬2,376元＋16萬2,353元＋9萬9,888
15 元＝250萬9,347元），此有中國信託商業銀行股份有限公司
16 112年11月21日民事陳報狀、元大商業銀行股份有限公司112
17 年11月22日民事陳報狀、臺灣新光商業銀行股份有限公司
18 112年11月22日民事陳報狀、良京實業股份有限公司112年11
19 月23日民事陳報狀、富全國際資產管理股份有限公司112年
20 11月23日民事陳報債權狀、玉山商業銀行股份有限公司112
21 年11月24日民事債權陳報狀、台北富邦商業銀行股份有限公
22 司112年11月24日民事陳報狀在卷可參（見本院卷第127至
23 128、163至171、175至187、197至201、205至211頁）。倘
24 以聲請人每月所餘779元清償債務，尚須268年多始得清償完
25 畢（計算式：250萬9,347元÷779元÷12月＝268年），顯然無
26 清償之可能，遑論前開債務仍須另行累計每月高額之利息及
27 違約金，聲請人每月得用以償還債務之數額顯然更低，尚待
28 支付之債務總額應屬更高，其還款年限顯然更長，應認聲請
29 人之經濟狀況已有不能清償債務情狀。

30 2.此外，依聲請人所陳，其名下除郵局存款6元外，無其他財
31 產等節，有財產及收入狀況說明書、臺灣期貨交易所股份有

01 限公司112年11月20日來函、臺灣集中保管結算所股份有限
02 公司112年12月11日來函暨附件集中保管標的資料、士林中
03 正郵局帳戶交易資料影本、保險業通報作業資訊系統資料查
04 詢結果表、全國財產稅總歸戶財產查詢清單等件在卷可稽
05 （見消債調卷第13頁、本院卷第115、257至267、297至
06 301、313至317、373頁）。是本院審酌聲請人之財產、信
07 用、勞力及生活費用支出等狀況，堪認債務人客觀上經濟狀
08 況已有不能清償債務之虞，而有藉助更生制度調整其與債權
09 人間之權利義務關係，以重建其經濟生活之必要。

10 四、綜上所述，聲請人係一般消費者，其對已屆清償期之債務有
11 不能清償之虞，且其無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬
12 元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債
13 條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之
14 事由存在，則聲請人為本件更生之聲請，即屬有據，爰裁定
15 如主文，並命司法事務官進行本件更生程序。

16 五、至聲請人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議可
17 決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾免更生程序進
18 行至依消債條例第61條規定應行清算之程度；而司法事務官
19 於進行本件更生程序、協助聲請人提出更生方案時，應依聲
20 請人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量聲請人之償債能
21 力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助聲請人擬定允
22 當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目
23 的，附此敘明。

24 六、依消債條例第11條第1項、第16條第1項、第45條，裁定如主
25 文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
27 民事第一庭 法 官 吳宛亭

28 以上正本係照原本作成。

29 本裁定不得抗告。

30 本裁定已於民國113年11月29日上午11時公告。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日