臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第34號

聲 請 人

即 債 務 人 宋政鴻（原名：宋瑞顯）

代 理 人 蘇三榮律師（法扶律師）

相 對 人

即 債 權 人 京城商業銀行股份有限公司

法定代理人 戴誠志

相 對 人

即 債 權 人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

相 對 人

即 債 權 人 摩根聯邦資產管理股份有限公司

法定代理人 李文明

代 理 人 林政杰

相 對 人

即 債 權 人 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

代 理 人 王筑萱

相 對 人

即 債 權 人 萬榮行銷股份有限公司

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 法定代理人 呂豫文

04 相 對 人

05 即 債權人 金陽信資產管理股份有限公司

06 0000000000000000

07 法定代理人 陳雨利

08 代 理 人 何衣珊

09 相 對 人

10 即 債權人 滙誠第二資產管理股份有限公司

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 法定代理人 莊仲沼

15 相 對 人

16 即 債權人 良京實業股份有限公司

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 法定代理人 今井貴志

21 相 對 人

22 即 債權人 富邦資產管理股份有限公司

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 法定代理人 郭倍廷

27 相 對 人

28 即 債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 法定代理人 陳佳文

03 0000000000000000

04 相 對 人

05 即 債權人 元大國際資產管理股份有限公司

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 法定代理人 宋耀明

10 上列當事人間消費者債務清理之職權免責事件，本院裁定如下：

11 主 文

12 聲請人宋政鴻（原名：宋瑞顯）不予免責。

13 理 由

14 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
15 外，應以裁定免除債務人之債務；法院裁定開始清算程序
16 後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自
17 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，
18 而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可
19 處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數
20 額者，法院應為不免責之裁定；但債務人證明經普通債權人
21 全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法
22 院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意
23 者，不在此限：(一)於7年內曾依破產法或本條例規定受免
24 責。(二)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利
25 於債權人之處分，致債權人受有損害。(三)捏造債務或承認不
26 真實之債務。(四)聲請清算前2年內，因消費奢侈商品或服
27 務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無
28 擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。(五)於清
29 算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人
30 與之為交易致生損害。(六)明知已有清算原因之事實，非基於
31 本人之義務，而以特別利於債權人中之1人或數人為目的，

01 提供擔保或消滅債務。(七)隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其
02 他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。(八)故意
03 於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反
04 本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程
05 序；債務人有前條各款事由，情節輕微，法院審酌普通債權
06 人全體受償情形及其他一切情狀，認為適當者，得為免責之
07 裁定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第
08 133條、第134條、第135條分別定有明文。又消債條例之立
09 法目的，在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形依該
10 條例所定重建型債務清理程序（更生）或清算型債務清理程
11 序（清算）清理債務，藉以妥適調整其與債權人及其他利害
12 關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消
13 費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展，是消費
14 者依清算程序清理債務，於程序終止或終結後，為使其在經
15 濟上得以復甦，以保障其生存權，除另有消債條例第133
16 條、第134條所規定不予免責之情形外，就債務人未清償之
17 債務原則上採免責主義（消債條例第1條、第132條立法目的
18 參照）。

19 二、查聲請人即債務人前因有不能清償債務情事，於民國112年4
20 月7日向本院聲請前置調解，於調解不成立後請求進入清算
21 程序，經本院以112年度消債清字第117號裁定自112年9月8
22 日下午4時起開始清算程序，並由本院司法事務官以112年度
23 司執消債清字第88號受理進行清算程序。嗣因聲請人於清算
24 程序中，財產僅有臺北公館郵局存款新臺幣（下同）41元，
25 金額甚少，分配並無實益，而經本院司法事務官於113年2月
26 22日以112年度司執消債清字第88號裁定終止清算程序等
27 情，業經本院依職權調閱上開消債案卷核閱屬實，依前揭規
28 定，本院應審酌聲請人是否有消債條例第133條、第134條所
29 定應為不免責裁定之情形。

30 三、本院依消債條例第136條規定，通知全體相對人即債權人、
31 聲請人於113年5月27日上午11時50分到場就聲請人免責與否

01 陳述意見，據聲請人、相對人到場或其所提書狀分別陳述意
02 見如下：

03 (一)相對人中國信託商業銀行股份有限公司略以：不同意免責，
04 聲請人聲請清算前2年收入扣除必要生活費用後尚餘22萬
05 3,200元，故有消債條例第133條所規定應不免責事由，並請
06 求本院依職權調查聲請人有無消債條例第134條各款情事等
07 語。

08 (二)相對人京城商業銀行股份有限公司略以：不同意免責，聲請
09 人扣除必要生活費用後尚餘9,300元，又全體債權人於清算
10 程序中未獲清償，如准予免責有失公平，並請本院依職權調
11 查聲請人有無消債條例第133條、第134條各款情事等語。

12 (三)相對人良京實業股份有限公司略以：不同意免責，聲請人聲
13 請清算前2年收入扣除必要生活費用後尚餘22萬3,200元，而
14 全體債權人於清算程序中未獲清償，聲請人有消債條例第
15 133條所規定應不免責事由，並請本院向中華民國人壽保險
16 商業同業公會函查聲請人是否有未陳報之保單，如是，則聲
17 請人隱匿財產之行為即有消債條例第134條第2款、第8款規
18 定不應免責事由等語。

19 (四)相對人富邦資產管理股份有限公司、金陽信資產管理股份有
20 限公司略以：不同意免責，聲請人聲請清算前2年收入扣除
21 必要生活費用後尚餘22萬3,200元，又全體債權人於清算程
22 序中未獲清償，聲請人有消債條例第133條所規定應不免責
23 事由等語。

24 (五)相對人萬榮行銷股份有限公司、遠東國際商業銀行股份有限
25 公司、滙誠第二資產管理股份有限公司略以：不同意免責，
26 請本院依職權調查聲請人有無消債條例第133條、第134條不
27 免責事由等語。

28 (六)相對人摩根聯邦資產管理股份有限公司、仲信資融股份有限
29 公司、元大國際資產管理股份有限公司未提出書狀，亦未到
30 庭陳述意見。

31 (七)聲請人陳述略以：聲請人自法院裁定開始清算後每月領有固

01 定收入2萬9,000元，每月必要生活費用願依新北市政府公告
02 最低生活費1.2倍計算，聲請人無消債條例第133條、第134
03 條各款所定情形，請准予免責等語。

04 四、聲請人有消債條例第133條所定不免責事由：

05 (一)法院裁定開始清算程序(112年9月8日)後，聲請人之固定
06 收入：

07 1.聲請人自陳於本院裁定開始清算程序起迄今，任職於恆陞實
08 業有限公司(下稱恆陞公司)，每月領有薪資收入2萬9,000
09 元，另不定期領有葡眾企業股份有限公司(下稱葡眾公司)
10 之直銷獎金等情，業據其提出恆陞公司薪資證明、郵局存簿
11 儲金簿封面及內頁、附表等件為證(見本院卷第213至225
12 頁)，並有勞保就保職保被保險人投保資料、稅務T-Road資
13 訊連結作業系統所得查詢結果在卷可稽(見本院卷第61至
14 71、75、79、83頁)。而前開葡眾公司之不定期直銷獎金部
15 分，其為兼職不固定收入，因無經常性，爰不予列計為聲請
16 人之固定收入。

17 2.聲請人於裁定開始清算程序起迄今，並未領有任何津貼、補
18 助，有臺北市中正區公所113年5月10日來函、臺北市政府社
19 會局113年5月10日來函、臺北市政府民政局113年5月10日來
20 函、新北市政府社會局113年5月14日來函、新北市政府就業
21 服務處113年5月14日來函、新北市新店區公所113年5月14日
22 來函、臺北市政府都市發展局113年5月14日來函、國家住宅
23 及都市更新中心113年5月14日來函、臺北市就業服務處113
24 年5月14日來函、勞動部勞工保險局113年5月14日來函、新
25 北市政府民政局113年5月14日來函、新北市政府城鄉發展局
26 113年5月14日來函、內政部國土管理署113年5月21日來函附
27 卷可憑(見本院卷第109至115、119至123、129至139、
28 149、235頁)。

29 3.從而，本院認自裁定開始清算程序即112年9月起至113年11
30 月止，聲請人之固定收入共計為43萬5,000元(計算式：2萬
31 9,000元×15月=43萬5,000元)。

01 (二)法院裁定開始清算程序(112年9月8日)後,聲請人之必要
02 支出:

03 按債務人必要生活費用,以最近一年衛生福利部或直轄市政府
04 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之;受扶養者
05 之必要生活費用,準用第1項規定計算基準數額,並依債務
06 人依法應負擔扶養義務之比例認定之;債務人聲請更生或清
07 算時所提財產及收入狀況說明書,其表明每月必要支出之數
08 額,與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符
09 者,毋庸記載原因、種類及提出證明文件,消債條例第64條
10 之2第1項、第2項,消債條例施行細則第21條之1第3項定有
11 明文。查依聲請人113年5月20日陳報狀所示,其主張每月個
12 人必要生活費用以新北市政府公告最低生活費1.2倍計算,
13 且不主張扶養費等語(見本院卷第211頁),本院審酌聲請
14 人自陳現與母親、弟弟實際居住於新北市新店區租屋處,業
15 據其提出房屋租賃契約為證(見本院112年度消債清字第117
16 號卷第281至284頁,下稱消債清卷),參酌衛生福利部公告
17 之112、113年度新北市每人每月最低生活費用1.2倍分別為1
18 萬9,200元、1萬9,680元,爰以此作為法院裁定開始清算程
19 序後之每月必要生活費用,則聲請人自112年9月起至113年
20 11月止,每月必要生活費用共計為29萬3,280元【計算式:
21 (1萬9,200元×4月)+(1萬9,680元×11月)=29萬3,280
22 元】。

23 (三)準此,聲請人自本院裁定開始清算程序後即112年9月起至
24 113年11月止之固定收入為43萬5,000元,扣除此期間之必要
25 生活費用支出後,尚餘14萬1,720元,核與消債條例第133條
26 前段所定要件相符,為具清償能力之人,則依同條後段規
27 定,即應審究普通債權人之分配總額,是否低於聲請人聲請
28 清算前2年間可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必
29 要生活費用之數額。

30 (四)聲請人於聲請清算前2年期間(即110年4月起至112年4月
31 止)之可處分所得、支出狀況為:

01 依聲請人自陳於聲請清算前2年期間任職於恆陞公司，領有
02 薪資收入共計47萬9,000元，並自葡眾公司領有不定期直銷
03 獎金，業據其提出110年度及111年度綜合所得稅各類所得資
04 料清單、恆陞公司薪資證明、葡眾公司112年7月11日來函暨
05 獎金匯款狀況一覽表等件為證（見本院112年度北司消債調
06 字第156號卷第31頁、消債清卷第269、285、333至340
07 頁）。又聲請人於110年4月19日因車禍骨折住院後陸續領有
08 保險理賠金共計24萬7,560元（計算式：8萬5,556元+5萬
09 3,500元+6萬6,370元+2,500元+3萬9,634元=24萬7,560
10 元），有郵政存簿儲金簿封面暨內頁明細、耕莘醫院乙種診
11 斷證明書、團保理賠金額及強制險補償明細附卷可考（見消
12 債清卷第271至279、293、351至359頁），本院審酌葡眾公
13 司為兼職不固定收入，而上揭保險理賠金為急難性質理賠補
14 助，兩者均無經常性，核屬一次性給付，故均不予列計為聲
15 請人固定收入，是其聲請更生前2年間可處分所得合計為47
16 萬9,000元。另聲請清算前2年間聲請人之每月必要生活費
17 用，參酌衛生福利部公告之110、111、112年度新北市每人
18 每月最低生活費用1.2倍分別為1萬8,720元、1萬8,960元、1
19 萬9,200元，是聲請人於聲請清算前2年間每月必要生活費用
20 共計為47萬2,800元【（1萬8,720元×9月）+（1萬8,960元
21 ×12月）+（1萬9,200元×4月）=47萬2,800元】。

22 (五)綜上所述，聲請人聲請清算前2年之可處分所得為47萬9,000
23 元，扣除前開期間之必要支出後，尚餘6,200元（計算式：
24 47萬9,000元－47萬2,800元=6,200元），然全體普通債權
25 人於本件清算程序中受分配總額為0元，低於前揭餘額，是
26 本件應有消債條例第133條後段所稱，普通債權人之分配總
27 額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依
28 法應受其扶養者所必要生活費用之數額之情事，是聲請人有
29 該條所定之不免責情形。

30 五、聲請人無消債條例第134條各款所定之不免責事由：

31 按消債條例原則上乃採免責主義，已如前述，是倘債權人主

01 張債務人有消債條例第134條各款所定不免責之情事存在
02 時，應由債權人就債務人有合於前揭各款要件之事實，提出
03 相當之事證證明之。查本件相對人就聲請人實際上究有何消
04 債條例第134條各款所定應不予免責之事由，均未具體說明
05 並舉證以實其說，又本院依職權就現有事證予以調查審酌之
06 結果，聲請人並非7年內曾依破產法或消債條例規定受免責
07 者，復查無聲請人有何隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或
08 以顯不相當之對價出賣其財產等不利於債權人之處分、捏造
09 債務或承認不真實之債務、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或
10 其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確等行
11 為，復無聲請清算前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事
12 實，使他人與之為交易致生損害之行為，且無明知已有清算
13 原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之
14 一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務之行為，亦無故意
15 於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有違反消債條例
16 第9條第2項到場義務、第41條出席及答覆義務、第81條第1
17 項提出財產及收入狀況說明書、債權人、債務人清冊義務、
18 第82條第1項報告義務、第89條生活儉樸及住居限制義務、
19 第101條提出清算財團書面資料義務、第102條第1項移交簿
20 冊、文件及一切財產義務、第103條第1項答覆義務、第136
21 條第2項協力調查義務之行為等消債條例第134條各款所定之
22 不免責事由。另經本院依職權調閱聲請人之入出境紀錄，聲
23 請人於提出本件清算聲請前2年起迄今期間，雖有於112年2
24 月7日、同年月18日之入出境紀錄，此有入出境資訊連結作
25 業在卷可參（見本院卷第55頁），惟聲請人主張此係受第三
26 人即其侄子宋易霖之邀赴日旅遊，期間費用均由宋易霖支付
27 等語，並提出宋易霖之聲明書為證（見消債清卷第291頁、
28 本院卷第211頁），應屬可採，故難認聲請人於聲請前2年內
29 有何消費奢侈商品、服務或從事其他投機行為。基前，堪認
30 本件聲請人並無消債條例第134條各款所定之不免責事由。

31 六、綜上所述，聲請人業經本院為終止清算程序之裁定確定，雖

01 查無消債條例第134條各款所列之不免責事由，然有同條例
02 第133條所定之不免責事由，復未經普通債權人全體同意其
03 免責，揆諸首揭規定，聲請人應不免責。

04 七、未按債務人因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定確
05 定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額
06 均達其應受分配額時（即如附表「繼續清償至第141條所定
07 各債權人最低應受分配額之數額」欄所示之數額），得聲請
08 法院裁定免責；法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債
09 務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之
10 20%以上者（即如附表「繼續清償至第142條所定債權額
11 20%之數額」欄所示之數額），法院得依債務人之聲請裁定
12 免責，消債條例第141條第1項、第142條定有明文。是以，
13 聲請人如繼續清償債務達如附表所示之數額後，自得依前開
14 規定，聲請本院裁定免責，附此敘明。

15 八、據上論結，依消債條例第133條，爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
17 民事第一庭 法 官 吳宛亭

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
20 費新臺幣1,000元。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
22 書記官 李品蓉