臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第71號

聲 請 人

即 債務人 薛豫梅

代 理 人 江凱芫律師（法扶律師）

相 對 人

即 債權人 匯豐汽車股份有限公司

法定代理人 陳昭文

上列當事人間聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人薛豫梅應予免責。

理 由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務；法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：(一)於七年內曾依破產法或本條例規定受免責；(二)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害；(三)捏造債務或承認不真實之債務；(四)聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因；(五)於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人

01 與之為交易致生損害；(六)明知已有清算原因之事實，非基於
02 本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，
03 提供擔保或消滅債務；(七)隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其
04 他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確；(八)故意
05 於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反
06 本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程
07 序；債務人有前條各款事由，情節輕微，法院審酌普通債權
08 人全體受償情形及其他一切情狀，認為適當者，得為免責之
09 裁定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第1
10 33條及第134條、第135條分別定有明文。又消債條例之立法
11 目的，在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形依該條
12 例所定重建型債務清理程序（更生）或清算型債務清理程序
13 （清算）清理債務，藉以妥適調整其與債權人及其他利害關
14 係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費
15 者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展；消費者依
16 清算程序清理債務，於程序終止或終結後，為使其在經濟上
17 得以復甦，以保障其生存權，除另有上述消債條例第133
18 條、第134條所規定不予免責之情形外，就債務人未清償之
19 債務原則上採免責主義（消債條例第1條、第132條立法目的
20 參照）。

21 二、經查：

22 (一)債務人前因有不能清償債務情事，於民國112年4月24日具狀
23 向本院聲請調解，於調解不成立後，經本院以112年度消債
24 清字第108號裁定自112年8月31日下午4時起開始清算程序，
25 並命司法事務官進行清算程序。因債務人名下之臺北市○○
26 區○○段0○段00000地號土地（下稱系爭土地），經本院4
27 度公開變賣仍無人出價應買，而債務人存款帳戶為禁止扣押
28 之財產，經本院司法事務官於113年6月12日以112年度司執
29 消債清字第85號裁定本件清算程序終結等情，合先敘明。

30 (二)經本院依職權通知全體債權人及債務人就債務人免責與否表
31 示意見：

01 1.債權人匯豐汽車股份有限公司具狀陳稱：債務人名下之系爭
02 土地未成功換價，不同意免責。

03 2.債務人到庭陳稱：目前無工作，扶養兩名罕病兒子，請准予
04 免責。

05 (三)債務人無消債條例第133條所定不免責事由：

06 1.債務人自承於法院裁定開始清算後除仰賴政府補助款生活
07 外，尚受女兒給付扶養費每月新臺幣（下同）3,000元，偶
08 爾有些微購買安麗日用品股份有限公司之回饋金，112年共
09 領有6,673元等情，業據其提出補助明細表、112年度綜合所
10 得稅各類所得資料清單、郵局存摺、富邦銀行存摺附卷可稽
11 （見本院卷第81頁至第83頁、第93頁、第103頁至第116頁、
12 第181頁至第183頁）。另本院依職權調閱債務人是否領取內
13 政部國土管理署之補助，以及向臺北市信義區公所、臺北市
14 政府都市發展局、勞動部勞工保險局、臺北市政府社會局函
15 詢，債務人是否領有各類政府補助、勞保年金或勞保退休
16 金、租金補助等津貼，其函覆債務人領有家庭生活補助自11
17 2年4月起至12月間為7,370元、113年1月起至9月間為7,911
18 元，領有身心障礙者生活補助自112年4月起至12月間為8,83
19 6元、113年1月起至9月間為9,485元，112年領有端午慰問金
20 及中秋慰問金共4,000元，113年領有春節及端午慰問金共6,
21 000元，領有老年年金每月433元，低收入戶補助112年為每
22 月16,206元、113年為每月17,396元，行政院加發生活補助1
23 12年領有每月750元，以及於113年2月及9月各領有急難救助
24 3,000元、15,000元，有本院各類補貼查詢系統之查詢結
25 果、臺北市信義區公所113年9月10日北市信社字第11360176
26 57號函、臺北市政府都市發展局113年9月12日北市都服字第
27 1133069366號函、勞動部勞工保險局113年9月12日保普老字
28 第11313061150號函、臺北市政府社會局113年9月16日北市
29 社助字第1133145448號函附卷可參（見本院卷第29頁至第30
30 頁、第55頁至第66頁）。另債務人自承每年領有垃圾袋補助
31 190元、112年12月間領有租屋補助20,000元（見本院卷第18

01 2頁至第183頁)，是本院即以債務人自開始清算程序迄今即
02 112年9月至113年9月間收入共540,949元（計算式：3,000元
03 x13月+6,673元x4/12月+7,370元x4月+7,911元x9月+8,836元
04 x4月+9,485元x9月+4,000元+6,000元+433元x13月+16,206元
05 x4月+17,396元x9月+750元x4月+3,000元+15,000元+190元+2
06 0,000元=540,949元，小數點以下四捨五入），作為其於法
07 院裁定開始清算程序後收入。

08 2.債務人主張其每月必要支出以臺北市每人每月最低生活費1.
09 2倍定之，按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況
10 說明書，其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2
11 第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類
12 及提出證明文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福
13 利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍
14 定之，消債條例施行細則第21條之1第3項、消債條例第64條
15 之2第1項定有明文。查債務人目前居住於臺北市，有其提出
16 臺北市社會住宅租賃契約書可參（見本院112年度消債清字
17 第108號第127頁至第134頁），亦經本院職權函詢臺北市政
18 府都市發展局，經函覆債務人目前仍居住於該社會住宅中，
19 有臺北市政府都市發展局113年9月12日北市都服字第113306
20 9366號函可佐（見本院卷第59頁至第60頁）。故債務人每月
21 必要支出以臺北市每人每月最低生活費1.2倍，即自開始清
22 算程序迄今即112年9月至113年9月間共303,475元（計算
23 式：22,816元x4月+23,579元x9月=303,475元）計算。

24 3.另債務人主張其子李志皓、李志凱，均為身心障礙，無工作
25 收入，其每月必要生活支出亦以臺北市每人每月最低生活費
26 1.2倍計算，惟其子所領取之政府補助款不足給付上開生活
27 費用，尚需受債務人扶養，債務人扶養之數額即為上開支出
28 扣除補助款之餘額。按受扶養者之必要生活費用，準用第1
29 項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比
30 例認定之；受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者
31 為限，消債條例第64條之2第2項、民法第1117條定有明文。

01 查李志皓、李志凱因為身心障礙，有受債務人扶養之必要，
02 業經本院112年度消債清字第108號裁定認定，而債務人主張
03 李志皓、李志凱目前除領有政府補助外，其生父每月給予扶
04 養費每人3,000元，李志皓、李志凱於111年12月領有罕病基
05 金會補助每人5,000元、112年8月每人30,000元、113年3月
06 每人15,000元，另每人每年領有垃圾袋補助190元。觀諸債
07 務人提出之李志皓富邦銀行存摺，李志皓、李志凱自112年9
08 月起至113年9月間自罕病基金會領有之補助款應共35,000元
09 （計算式：15,000元+5,000元+5,000元+5,000元+5,000元=3
10 5,000元，見本院卷第119頁至第122頁）。復參本院依職權
11 調閱李志皓、李志凱是否領取內政部國土管理署之補助，以
12 及向臺北市信義區公所、臺北市政府都市發展局、勞動部勞
13 工保險局、臺北市政府社會局函詢，李志皓、李志凱是否領
14 有各類政府補助、勞保年金或勞保退休金、租金補助等津
15 貼，其函覆李志皓、李志凱分別領有低收入戶身心障礙者生
16 活補助112年每月8,836元、113年每月9,485元，行政院加發
17 生活補助112年領有每月750元，有本院各類補貼查詢系統之
18 查詢結果、臺北市信義區公所113年9月10日北市信社字第11
19 36017657號函、臺北市政府都市發展局113年9月12日北市都
20 服字第1133069366號函、勞動部勞工保險局113年9月12日保
21 普老字第11313061150號函、臺北市政府社會局113年9月16
22 日北市社助字第1133145448號函附卷可參（見本院卷第29頁
23 至第30頁、第55頁至第66頁）。故李志皓、李志凱自債務人
24 開始清算程序迄今即112年9月至113年9月間收入共360,798
25 元（計算式： $\langle 3,000\text{元} \times 13\text{月} + 8,836\text{元} \times 4\text{月} + 9,485\text{元} \times 9\text{月} + 750\text{元} \times 4\text{月} + 190\text{元} \rangle \times 2\text{人} + 35,000\text{元} = 360,798\text{元}$ ），其必要生活
26 支出則共606,950元（計算式： $\langle 22,816\text{元} \times 4\text{月} + 23,579\text{元} \times 9\text{月} \rangle \times 2\text{人} = 606,950\text{元}$ ）。故李志皓、李志凱尚須受債務人扶
27 養一共246,152元（計算式： $606,950\text{元} - 360,798\text{元} = 246,152\text{元}$ ）。

31 4.是以，債務人於本院裁定開始清算程序後迄今之收入為520,

01 759元，已無法負擔裁定開始清算程序後迄今之必要生活費
02 用549,627元（計算式：303,475元+246,152元=549,627
03 元），核與消債條例第133條所定「法院裁定開始清算程序
04 後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自
05 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」
06 之要件不符，尚不得依該規定為不免責之裁定。

07 (四)債務人無消債條例第134條之不免責事由：

08 債權人主張債務人名下之系爭土地，尚未成功換價，然系爭
09 土地業經本院4度公開變賣仍無人出價應買，視為不易變價
10 之財產，經本院司法事務官於113年6月12日裁定返還債務
11 人，債權人並未提出異議，是債權人再以此主張債務人有不
12 免責事由，難謂依法有據。又查債務人並非7年內曾依破產
13 法或消債條例規定受免責者，復查無債務人有何隱匿、毀損
14 應屬清算財團之財產，或以顯不相當之對價出賣其財產等不
15 利於債權人之處分、捏造債務或承認不真實之債務、隱匿、
16 毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其
17 財產之狀況不真確等行為，復無聲請清算前1年內，已有清
18 算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害之行
19 為，且無明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而
20 以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅
21 債務之行為，亦無故意於財產及收入狀況說明書為不實之記
22 載。且債務人自110年1月1日起至113年9月19日間並無入出
23 境紀錄，業據其提出入出國日期證明書在卷可稽（見本院卷
24 第167頁）。債務人亦無違反消債條例第9條第2項到場義
25 務、第41條出席及答覆義務、第81條第1項提出財產及收入
26 狀況說明書、債權人、債務人清冊義務、第82條第1項報告
27 義務、第89條生活儉樸及住居限制義務、第101條提出清算
28 財團書面資料義務、第102條第1項移交簿冊、文件及一切財
29 產義務、第103條第1項答覆義務、第136條第2項協力調查義
30 務之行為等消債條例第134條各款所定之不免責事由，自難
31 認債務人有應為消債條例第134條不免責裁定之情形，應堪

01 認定。

02 三、綜上所述，本件債務人經法院為終結清算程序之裁定確定，
03 且查無消債條例第134條各款所列之不免責事由，復不符合
04 同條例第133條所定之情形，依同條例第132條之規定，自應
05 裁定債務人免責，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
07 民事第一庭 法官 賴秋萍

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
10 費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
12 書記官 顏莉妹