

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度補字第2569號

原告 張浩鈺

訴訟代理人 李協旻律師

上列原告與被告李祥剛、李祥龍、黃惠美間請求清償債務事件，
本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後五日內，繳納第一審裁判費新臺幣貳拾捌萬貳仟陸佰元，逾期即駁回原告之訴。

理 由

一、按原告起訴不合程式，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。又因財產權而起訴，應依訴訟標的金額或價額，按同法第77條之13所定級距之訴訟費用徵收標準計算及繳納裁判費，此為必備之程式。另不真正連帶債務之數債務人具有同一目的，而對債權人各負全部給付之義務，然各債務發生之原因不同，債權人以一訴主張該不同發生原因之法律關係，並為不真正連帶之聲明，核屬同法第77條之2第1項規定所稱之「主張之數項標的互相競合」，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之（最高法院110年度台字第223號、104年度台抗字第72號裁定要旨參照）。

二、本件原告起訴請求被告李祥剛、李祥龍、黃惠美清償新臺幣（下同）3,074萬2,069元，並聲明：(一)被告李祥剛、李祥龍、黃惠美各應給付原告3,074萬2,069元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)前項聲明，如其中有任一被告為給付時，其他被告於給付之範圍內，免除給付責任，乃因財產權而涉訟，惟未據繳納裁判費。經查，原告以一訴請求被告所負給付義務為不真正連帶債務，且其金額均為3,074萬2,069元，並無高低之分，故本件訴訟標的金額為3,074萬2,069元（至起訴後之法定遲延利息部分屬附帶請求，依民事訴訟法第77條之2第2項規定，不

予併算)，應徵第一審裁判費28萬2,600元。茲限原告於本
裁定送達後5日內如數向本院繳納，逾期未繳，即駁回其
訴。

三、依法裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
民事第七庭 法 官 黃珮如

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
書記官 黃俊霖